

**UNIDAD 1**

**LOS ORÍGENES DE LA FILOSOFÍA OCCIDENTAL**

**1. EL DESARROLLO DE LA EXPLICACIÓN RACIONAL. Mito y Logos.**

A-1. Inventa una historia sobre cómo se creó el mundo / universo / vida.

A-2. Vamos a leer los dos textos siguientes para establecer una comparación.

a) "Antes que nada nació Caos, después Gea (Tierra) de ancho seno, asiento firme de todas las cosas para siempre, Tártaro nebuloso en un rincón de la tierra de anchos caminos y Eros, que es el más hermoso entre los dioses inmortales, relajador de los miembros y que domeña, dentro de su pecho, la mente y el consejo prudente de todos los dioses y de todos los hombres. De Caos nacieron Erebo y la negra Noche; de la Noche, a su vez, nacieron éter y el Día, a los que concibió y dio a luz, tras unirse en amor con Erebo. Gea primeramente engendró, igual a sí misma, a Urano brillante para que cubriera en derredor por todas partes y fuera un asiento seguro para los dioses felices por siempre. Alumbró a las grandes Montañas, moradas graciosas de las divinas ninfas, que habitan en los sinuosos montes. Ella también, sin el deseado amor, dio a luz al mar estéril, al Ponto, hirviendo con su oleaje; y después, tras haber yacido con Urano, alumbró a Océano de profundo vórtice". Hesíodo, *Teogonía*.

b) "Este cosmos no lo hizo ningún dios ni ningún hombre, sino que siempre fue, es y será fuego eterno, que se enciende según medida y se extingue según medida. Todas las cosas se cambian reciprocamente con el fuego y el fuego, a su vez, con todas las cosas, como las mercancías con el oro y el oro con las mercancías". Heráclito.

A-3. Comentar documental sobre el origen de la Filosofía.

A-4. Vamos a comentar el cuadro comparativo entre Mito y Filosofía (Logos).

MITO	FILOSOFÍA - LOGOS
Explicación mitológica.	Explicación filosófica. Nueva forma de pensamiento.
Imaginación y fantasía.	Razón. Autoridad de la razón.
Fuerzas naturales personificadas en Dioses que actúan de forma arbitraria. Héroes, y otros personajes.	Las cosas suceden por algo (necesidad), búsqueda de causas, leyes que explican las cosas, sus principios, su esencia (physis – arjé) *
Explicar hechos, origen del mundo, del hombre y de todas las cosas	Búsqueda de un saber racional, basado en la razón (y en la experiencia), con cierta lógica, más creíble a la razón y que presente verdades más objetivas que los mitos.
Elementos didácticos. Entretener.	Ciencia y filosofía son saberes idénticos.
Patrones morales.	Crítica de la realidad existente.
Regular ritos religiosos. La mitología griega es la base de la religión (politeísmo), aunque también se desarrolla el Orfismo.	
Verdad sin discusión.	Verdad cuestionable aunque con aspiraciones de ser universal.
Tradición oral a escrita. Homero, Hesíodo,	Tradición escrita. A partir del siglo VII - VI a. C. Polis griegas de Asia Menor e Italia Meridional.



(\* Por *Physis* (Naturaleza) vamos a entender el principio, el origen, la esencia, (el Arkhé, Arjé), la realidad permanente y única que está detrás de lo que se percibe o aparece. Aquello de lo que provienen, en lo que acaban y por lo que subsisten todas las cosas. La physis incluye la materia original de la que todo surge y a la que todo vuelve, y el principio activo, que es físico – natural. Es la fuerza interna que impulsa a crecer y desarrollarse, la ley interna que rige las cosas, su aparecer y desaparecer; aquello que hace que cada cosa sea lo que es y no otra; eso que hace, por ejemplo, que un olivo produzca aceitunas y no brevas o ciruelas.

**A-4. Realiza un texto donde se explique lo que es la filosofía, cuando aparece, donde, por qué, etc. (Manejar conceptos de Filosofía, Mitología y Physis)**

**2. LA FILOSOFÍA PRESOCRÁTICA**

A los primeros filósofos se les conoce como los presocráticos (anteriores a Sócrates), suponen el primer paso hacia la explicación racional y una manera científica de pensar aunque sus conclusiones y teorías son producto de la observación y el análisis racional (especulación racional) más que de la investigación, por ello, en general, no se considera ciencia en sentido moderno (experimentación, matematización y aplicación práctica.) Su principal problema es la naturaleza y sus procesos: ¿Origen de la Naturaleza? ¿Cómo cambian las cosas? La physis, y su esencia, (arjé). Búsqueda de leyes que gobiernan universo (entendido como cosmos – orden.)

A-5. ¿Por qué no se considera la filosofía presocrática una ciencia en sentido moderno?

FILOSOFIA PRESOCRÁTICA		AUTORES	PHYSIS	CONOCIMIENTO
<p><b>MONISMO</b></p> <p><i>Un único elemento como origen de la realidad. S VI a.C.</i></p>	<p>ESCUELA DE MILETO</p>	TALES DE MILETO	Agua	Matemáticas.
		ANAXIMANDRO	Ápeiron o lo indefinido	
		ANAXÍMENES	Aire infinito o Pneuma.	
	<p>ESCUELA PITAGÓRICA Samos</p>	PITÁGORAS ALCMEON HIPASO ...	Número (par /impar) Estructuras matemáticas.	Matemáticas. Heliocentrismo. 
<p><b>METAFÍSICOS</b></p> <p><i>S VI – V a.C.</i></p>	HERÁCLITO	Fuego: cambio y devenir. Logos universal.	Sentidos: lo cambiante. Razón: lo permanente (V)	
	PARMÉNIDES	Niega cambio. El SER es uno, perfecto, eterno, inmóvil, (esfera)	Vía de la opinión (sentidos) y vía de la verdad (razón)	
<p><b>PLURALISMO</b></p> <p><i>Varios elementos o principios en el origen de la realidad (materia / movimiento) S V a. C.</i></p> 	EMPÉDOCLES	Causa material (cuatro elementos: tierra, agua, aire y fuego) y causa motriz (amor y odio)	Dos principios: uno que explica la materia y otro que explica el movimiento.	
	ANAXÁGORAS	Principio material (homeomerías o semillas) y principio activo o dinámico (Nous o inteligencia creadora)	El cambio es el paso de una forma de ser a otra forma de ser.	
	DEMÓCRITO 460 – 370 a.C. Escuela Atomista	Átomos, vacío y movimiento. Mecanicismo materialista.		

**A.6. Elabora una explicación sobre los siguientes conceptos: presocráticos, monismo, pluralismo. (Ilustra la explicación con algún ejemplo)**



### 3. LOS SOFISTAS

En el Siglo V a.C. se producen dos **hechos relevantes**.

- Desarrollo de la democracia en Atenas. Solón y Clístenes habían desarrollado instituciones participativas y restando poder a las instituciones oligárquicas. Pericles (461 – 429) impulsa el desarrollo de la democracia. Los ciudadanos intervienen en los asuntos públicos (decidir, ocupar cargos, etc.) y en las discusiones sobre la ley que dirige la vida en la ciudad y obliga a todos, aunque es una democracia restringida pues esclavos, mujeres y metecos no eran considerados ciudadanos. Esto lleva a nuevas necesidades: saber hablar en público (asambleas y otras reuniones, debates políticos y jurídicos), el arte de la retórica y la dialéctica; y estar enterado de la problemática del gobierno de la ciudad, (normas cívicas o políticas y morales.)
- El “giro antropológico” de la filosofía (sobre todo en Atenas): se deja en segundo plano la cosmología, origen del universo y las cosas, para centrarse más en el hombre, en los asuntos humanos y sociales (política, justicia, ética, cultura, educación, etc.).

En este contexto surgen los **Sofistas**, filósofos que se dedicaban a la enseñanza, “profesores” que iban de ciudad en ciudad ofreciendo sus enseñanzas a cambio de un salario (lo que se veía mal). Enseñaban gramática, interpretación de los poetas, reflexión sobre el mito y las religiones, dialéctica y retórica, política, matemáticas. Sus ideas fueron acogidas con entusiasmo por los jóvenes pero encontraron oposición por parte de las clases más tradicionales. Por ser extranjeros no podían intervenir en la vida política de las ciudades, pero se ocuparon de formar a los políticos de Atenas y otras ciudades.

Aunque existen diferencias entre filósofos sofistas, podemos hablar de unas **características principales** de los sofistas pues son racionalistas y humanistas que tienen fe en el ser humano y en su capacidad racional para gobernarse al margen de los dioses, son escépticos y relativistas porque consideran que es imposible conocer la verdad absoluta pues no existe una única verdad sino diferentes puntos de vista (la verdad depende de cada uno). Los sofistas creen que la virtud (areté) está en el conocimiento y la sabiduría, dando importancia a oratoria y el arte de la palabra (retórica), para persuadir y convencer a los demás de que la verdad de uno es la que debe

adoptar. Además piensan que el conocimiento se puede adquirir a través de la educación (Paideia) y no es exclusiva de la aristocracia sino que todos pueden adquirirla. Los sofistas son defensores de la igualdad entre todos los seres humanos y de la democracia. Su método educativo se basa en el discurso y la retórica para transmitir el saber a sus alumnos. En cuanto al método de investigación social, utilizan el método inductivo, observan diferentes pueblos para acumular datos y sacar conclusiones de carácter práctico. Por otra parte, los sofistas abren el debate sobre si la cultura y sus productos (leyes, instituciones políticas, normas morales, religión,...) es cuestión de NOMOS (acuerdo mutuo, pacto) o de PHYSIS (naturaleza, inmutable), habiendo diferencia entre ellos aunque destacaron el papel superior de Nomos sobre la Physis, y defendían el carácter convencional de las leyes y la moral.

Uno de los **sofistas más destacados** es Protágoras (Abdera, 490-410), "Las Antilogías". Toda cuestión tiene dos razonamientos que se contraponen entre sí. La virtud es la habilidad para hacer prevalecer un punto de vista sobre su contrario ("Paradoja de Protágoras"). Agnosticismo: de los Dioses, dice que lo mismo tiene la posibilidad de afirmar que son o que no son.

Otros sofistas son Gorgias (Sicilia, 485-389), Pródico, Hippias y Antifonte.

Los sofistas políticos (Critias, Trasímaco, Calicles) y Los eristas desarrollan estructuras de razonamientos capciosos (engañosos) y falsos. Es lo que se llama Sofismas: todo falso, discutible, contradictorio, donde lo importante es la disputa por la palabra. Es una degeneración de las antilogías de Protágoras y van a facilitar la imagen de los sofistas como personajes dedicados al arte de la persuasión y al engaño (falsos sabios.)

Actualmente, la figura de los sofistas vuelve a ser reivindicada por algunos historiadores como creadores de una Ilustración en Atenas, ligada al desarrollo de la cultura y educación de los ciudadanos, y a la defensa de la democracia, es decir, se reivindica una valoración más positiva de los sofistas.

**A-7. Realiza un esquema conceptual sobre los sofistas: ¿En qué contexto surgen? ¿Quiénes eran? Características generales. Destaca alguna característica.**

#### **4. SÓCRATES. (Atenas, 470-399). MÉTODO E INTELLECTUALISMO MORAL.**

Filósofo tradicionalmente contrapuesto a los sofistas aunque comparte con ellos el antropocentrismo: reflexión sobre el hombre y la sociedad. Sabemos de él por Aristófanes, Platón, Jenofonte y Aristóteles. La obra de Sócrates está impregnada de cierto matiz religioso, su misión es enseñar a ignorantes, y a esa tarea dedicó su vida, sin cobrar, y también esta tarea le llevó a la muerte. Al final de su vida intelectual, desarrollada siempre en Atenas, fue acusado de introducir nuevos dioses, aunque la verdadera causa puede ser política porque Sócrates no simpatizaba con la democracia implantada en Atenas por considerar que era una demagogia controlada por camarillas mediante la manipulación, y porque molestaba buscando la verdad, desenmascarando el engaño y la falsedad. Condenado a muerte por un tribunal público rechaza las proposiciones de sus amigos para fugarse, y toma la cicuta, por considerar que las leyes de la Polis-ciudad, obligan a todos; y su violación sería impiedad. Las leyes hay cumplirlas, y convencerlas o cambiarlas cuando sea preciso.

La virtud principal del hombre es hacer de hombre, y como la esencia del hombre es su alma-razón (psyche: sede de la actividad pensante e inteligencia), su virtud será la sabiduría, el



saber. Enseñar y aprender el cuidado del alma es la tarea principal del hombre. Esa alma-razón está en contacto con el Dios - inteligencia que ordena y es providencia.

Sócrates, frente al relativismo de los sofistas, defiende una postura que se ha denominado **Conceptualismo** (intelectualismo, naturalismo); cree que hay una verdad-esencia de las cosas, definiciones, conceptos objetivos, únicos, inmutables, universales; son las formas e ideas y se puede llegar a ella por el saber, verdadera virtud. En el terreno moral, que es el que interesa a Sócrates, piensa que los valores morales no tienen su fundamento en la voluntad caprichosa de los ciudadanos sino en la propia naturaleza del hombre (en la physis), en su razón, buscando lo común y universal. ¿Cómo conocer estos valores universales? Mediante la propia experiencia se pueden descubrir en el interior de cada uno, en su razón.

Sócrates ideó un **método** para ayudar en esta búsqueda del conocimiento verdadero, es el método mayéutico (la dialéctica y la mayéutica), basado en el diálogo y la reflexión. Este método tiene varias fases: a) **Refutación** o **IRONÍA**: preguntas y respuestas donde el maestro simula no saber nada, buscando contradicciones, prejuicios, etc., con ironía, para llevar al interlocutor al reconocimiento de la propia ignorancia ("sólo sé que no sé nada"). b) **Mayéutica o reflexión**: por inducción, a base de preguntas, se trata de orientar la reflexión de cada cual, para que a través del diálogo con los demás, sea capaz por sí mismo, de encontrar respuestas comunes que valgan para todos (universales). En esta búsqueda, el diálogo se estructura a partir de la reflexión sobre casos particulares y concretos, extraídos de la observación de la conducta de los demás, hasta llegar a la formulación de un concepto común, que recoja todos los rasgos básicos de esa casuística. (EJ: ¿Qué es la justicia? buscar acciones justas en concreto: no mentir, no causar daño a nadie, hasta llegar a un concepto común: dar a cada uno lo que le corresponde). Esas ideas generales están dentro de la razón de cada uno, sólo hay que descubrirlas. Sócrates compara su oficio al de su madre (comadrona).

Y una vez que el hombre sabe lo que está bien, Sócrates considera, que hay garantías de que el hombre obrará bien, es lo que se llama **"Intelectualismo moral"**, que considera que la fuerza de la razón sobre el gobierno de la conducta es tal, que es imposible obrar el mal cuando se conoce el bien, nadie comete una falta a sabiendas, del mismo modo que nadie escoge a sabiendas aquello que le perjudica. Virtud y sabiduría son la misma cosa, y todas las virtudes se reducen en última instancia a sabiduría, pues todas son hábitos racionales que nos llevan a saber comportarnos con dioses (piedad), las personas (justicia), los apetitos (templanza).

(Sabiduría = bondad = felicidad) El intelectualismo moral se traduce en universalismo moral.

Y como la virtud es una forma de saber práctico, una ciencia, puede enseñarse, lo mismo que se enseñan los demás saberes. Pero no se trata de un saber para dominar a los demás (sofistas) sino para dirigir bien la república. El intelectualismo moral tiene su proyección sobre la política (intelectualismo político): quienes conocen el bien y la justicia serán buenos y justos gobernantes: **el gobierno de los sabios**, gobierno de la razón, (Aristocracia intelectual: quienes



conocen la justicia gobernarán de manera más justa y llevarán la justicia a la Polis). No es aceptable que se ponga a dirigir la nave quien no conoce de navegación. Para Sócrates, justicia es “armonía”, “equilibrio”, armonía entre las fuerzas del individuo para ser una persona justa, y armonía en la polis. La desarmonía y el desequilibrio suponen la injusticia.

*Sócrates se muestra contrario a la democracia ateniense por considerar que el espacio de la ciudadanía está ocupado por disputas de camarillas de oligarcas que sólo se cuidaban de sus intereses particulares suplantando la democracia por una demagogia donde el criterio de la mayoría no garantiza la justicia porque no es un espacio de la razón y la libertad sino de la manipulación y el engaño, además de que se opone a que la mayoría pueda decidir al margen de la ley sin importar si lo que se decide es justo o injusto, y donde cuenta igual la ignorancia que la sabiduría. Sócrates y después Platón, defienden la autoridad de la razón, de leyes racionales universales que dictan la verdad y el bien (comunes en todos los seres humanos) y cuya legitimidad está por encima de “demos”. Pero, ¿cómo se deciden esas leyes universales?*

**A-8. Explica los siguientes conceptos de la filosofía socrática: conceptualismo, mayéutica, intelectualismo moral, intelectualismo político o aristocracia intelectual.**

A-9. Realiza un cuadro comparativo de Sócrates con los sofistas.

A-10. ¿Qué actualidad tienen las polémicas levantadas por los sofistas y Sócrates? Método educativo (¿discurso o descubrimiento?), sistema político (¿democracia o gobierno de los sabios?, ¿vivimos nosotros en una democracia?, la verdad (¿verdades absolutas o relativas?), (debate – diálogo en clase - disertación: extraer algunas conclusiones)

A-11. Disertación. ¿Qué podemos aprovechar de estos primeros filósofos?

## LAS FILÓSOFAS

### AMPLIACIÓN Y DESARROLLO

En la Grecia Clásica destacaron algunas mujeres: Timica y Teano como discípulas de Pitágoras (S VI a.d.n.e.) se interesaron por la medicina y las matemáticas; Aglaonice de Tesalia (S V a.d.n.e.) se dedicó a la astronomía, Aspasia de Mileto (S V a.d.n.e.), amante de Pericles y de gran influencia en la vida literaria y filosófica de la Atenas de su época; Arete (S IV a.d.n.e.), hija de Aristipo de Cirene (escuela cirenaica) a la que se atribuye la dirección efectiva de la escuela a la muerte de su padre y la formación filosófica de Aristipo el joven, su hijo, quien ordenó la doctrina de su abuelo; Hiparquía, mujer de Crates, seguidora del Cinismo y que dejó algunos escritos.



**UNIDAD 2****PLATÓN (427 – 347)**

A-1. ¿Qué significa la expresión “amor platónico”?

A-2. Comentar el contexto histórico - cultural y filosófico de Platón.

**1. CONTEXTO HISTÓRICO-CULTURAL Y FILOSÓFICO.**

Platón (Aristocles) nació en Atenas en el año 427 a.C. murió en el 347 a.C. De procedencia aristocrática, su padre (Aristón) era descendiente de reyes y su madre (Perictiona) de la familia de Solón.

Contexto histórico – cultural:

- Atenas vive una época “dorada”, sobre todo con Pericles, esplendor cultural destacando los poetas trágicos Esquilo, Sófocles y Eurípides, el comediante Aristófanes, el historiador Jenofonte; en escultura, además de Policeto y Lisipo, destaca Fidias, también pintor, que participa en la construcción de la Acrópolis y el Partenón; y desarrollo de la democracia.
- Se produce la guerra del Peloponeso (431 – 404 a.C.) entre Atenas y Esparta, que llevaría a la Tiranía de los Treinta en Atenas y a una guerra civil que acabaría con la restauración de la democracia en el 403 a.C. (Trasíbulo).
- En el 399 a.C. un jurado popular condena a muerte a Sócrates. Platón rechaza la tiranía por su sectarismo y violencia, también la democracia por considerarla una demagogia, dedicando parte de su obra a la búsqueda de un estado justo, dando prioridad a la educación de los gobernantes en el Bien como camino hacia esa justicia.

Contexto filosófico.

- Giro antropológico de la filosofía, desde siglo V a.C.
- Polémica con la filosofía sofista que había extendido el escepticismo y el relativismo. Los problemas que la filosofía aborda en esa época son diversos:
- El ser y el devenir, donde Platón intenta superar la contraposición entre Parménides y Heráclito mediante la teoría de las Ideas.
- El problema del conocimiento, donde Platón, frente al relativismo de los sofistas, defiende la posibilidad de un conocimiento verdadero mediante las ideas únicas y universales, tomando de Parménides la distinción entre verdad y opinión.
- El problema de la moral y la justicia en la polis, donde Platón propone el gobierno de los sabios porque conocen el bien y la justicia.

Platón recibe influencias de Parménides, Heráclito, los Pitagóricos, Anaxágoras (inteligencia creadora), y de los atomistas (materia caótica), aunque la mayor influencia procede de Sócrates: el diálogo o dialéctica, el conceptualismo, intelectualismo moral, etc.

El núcleo principal de su obra es la Teoría de las Ideas, desde la que va construir un dualismo que estará presente en toda su filosofía, un sistema muy completo que intenta explicar la realidad (Ontología), cómo podemos conocer esa realidad (Epistemología), cómo se ha originado la realidad física (Cosmología), qué es el ser humano (Antropología), cómo debe vivir (Ética), cómo debe organizar la polis (Política), qué debe enseñarse (Educación).

Las principales obras de Platón: “Apología de Sócrates”, “Protágoras”, “Critón”, “Gorgias”, “Crátilo”, “Menón”, “Banquete”, “Fedro”, “La República”, “Teeteto”, “Timeo”, “Las Leyes”, “Parménides”, “Critias”.

Sus obras están escritas en forma de diálogo (diálogos platónicos) en el que los personajes principales son Sócrates y algunos sofistas, y donde se polemiza sobre diversas cuestiones, y



mediante la mayéutica y la dialéctica se descubre la verdad. Platón utiliza el mito y la metáfora en su obra como una manera de complementar la explicación racional.

A-3. Video sobre Platón. (Mito de la caverna, Platón)

**A-4. Explica como aborda Platón el problema de la realidad y el conocimiento. (Metafísica)**

- 4.1. ¿Qué dice la teoría de las ideas?
- 4.2. Esquema sobre realidad (ontología) según la teoría de las ideas.
- 4.3. Esquema sobre modos de conocimiento (gnoseología - epistemología).
- 4.4. Explica de forma concisa lo que es la reminiscencia.

## 2. La concepción de la REALIDAD y el problema del CONOCIMIENTO. (República)

Platón considera que la filosofía anterior ha fracasado al explicar el mundo físico mediante los sentidos. Va a buscar un equilibrio entre la filosofía de Parménides (el Ser es uno, inmutable y eterno) y Heráclito (todo está en cambio permanente), así surge su teoría de las ideas, base de su filosofía, y según la cual, este mundo material que conocemos y en el que vivimos no es verdaderamente real, no constituye la realidad verdadera porque cambia y se transforma y todo lo que cambia y se transforma no puede tener realidad plena, ni valor pleno. Todos los valores y realidades de este mundo, cambiantes y sujetos a destrucción, expuestos siempre a dejar de ser, no son más que apariencias y copias de las formas-ideas (esencias). Para que exista cualquier objeto físico, hay una causa suprema y última que no es de carácter físico, sino de carácter metafísico.

Desde un punto de vista ontológico, la teoría de la ideas lleva a Platón a concebir la **realidad** desde un dualismo que distingue dos mundos: (dualismo ontológico)

a) MUNDO SENSIBLE: realidad física y material captada por los sentidos, formada por los seres físicos que son múltiples, perecederos, cambiantes y materiales; así como sus imágenes, sombras y reflejos. Es el mundo físico y material en el que vivimos.

b) MUNDO INTELIGIBLE: realidad captada por la razón (Verdadera Realidad). El mundo de lo pensable, las ideas, que son únicas, perfectas, universales, eternas, inmutables e inmateriales. Las ideas son el principio de toda realidad, son los modelos a partir de los cuales un Demiurgo (Artífice divino) construye el mundo sensible. Las cosas sensibles imitan a las ideas, participan de ellas. Las ideas otorgan a las cosas su ser, su esencia, y la posibilidad de que podamos conocerlas. Las ideas también representan al concepto universal que se refiere a una pluralidad de objetos de la misma especie y que permiten pensar el mundo mediante conceptos, no siendo sólo objetos del pensamiento, sino que también son realidades abstractas e inmateriales, eternas, con realidad trascendente, al margen de que la mente las conciba o no, con realidad objetiva en el mundo inteligible. ¿Dónde? (espacio intangible)

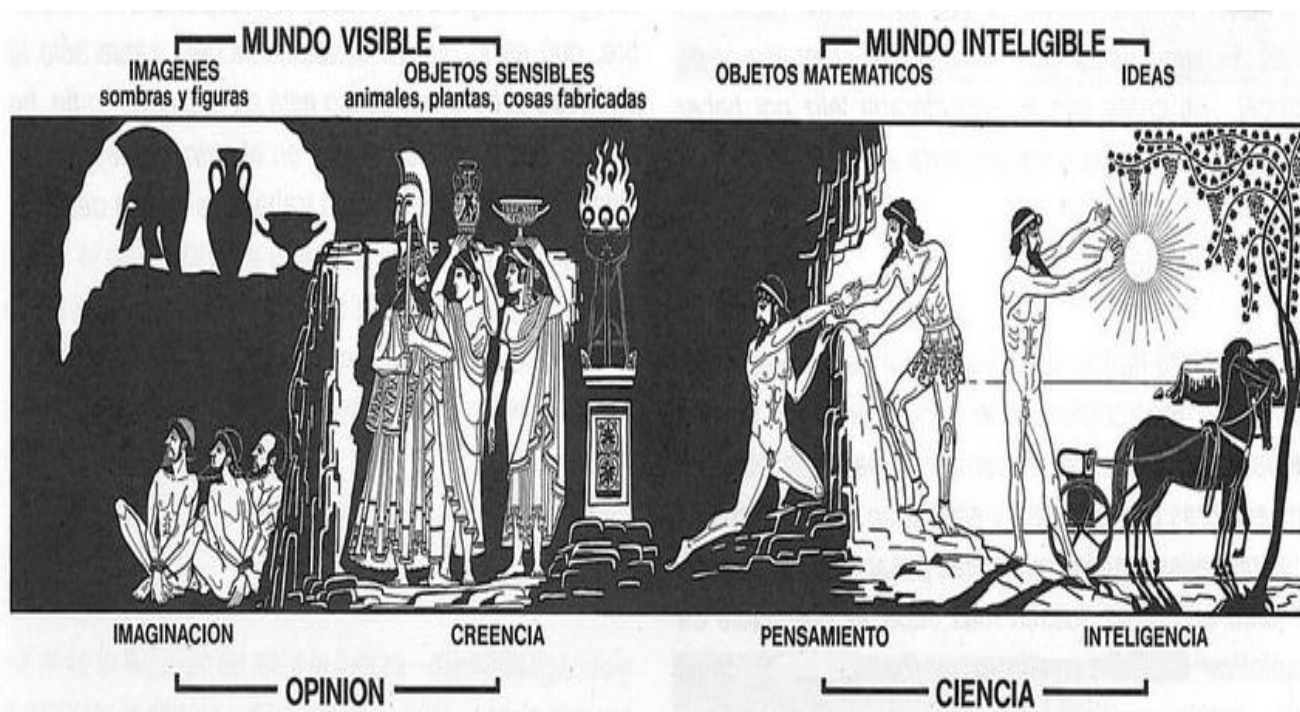
Las formas-ideas aparecen estructuradas en un sistema jerárquico según su importancia: ideas de realidades corpóreas (“caballo en sí”, “hombre”), ideas de entes y conceptos matemáticos (“circularidad”, “igualdad”), ideas de los valores morales y estéticos, (“justicia”, “valentía”, “belleza”), y en la cúspide de la pirámide la idea del BIEN, que se identifica con lo bueno, lo perfecto. La idea del Bien es la idea suprema, el principio último de la realidad gracias a la cual existen y son verdaderas todas las demás realidades (ideas y seres sensibles); y el fundamento del conocimiento, pues ilumina y hace inteligibles a todas las demás ideas (para que



se puedan conocer). Platón compara la idea de Bien con el sol, que en el mundo sensible es el que da vida a las cosas materiales. ("El sol de las ideas").

En "República" aparece el "Mito de la caverna" mediante los cuales Platón ilustra su concepción de la realidad y del conocimiento. La "alegoría de la caverna" es una bella metáfora de la condición humana, de su situación en la realidad, de la tarea educadora y del conocimiento del Bien que lleva a la sabiduría, reservada a los mejores, los que alcanzan el ideal de justicia y verdad, y los que deben ocuparse del gobierno de la Polis. Veamos

"Nuestra situación en este mundo es comparable a la de unos prisioneros que nunca han visto la luz del sol; por estar encadenados de pies y manos en una gran cueva, de espaldas a la única abertura que da al exterior. Dentro de la caverna, y detrás de ellos, arde una hoguera, que tampoco pueden ver, por hallarse de espaldas y porque se interpone un muro, a lo largo del cual van pasando hombres portadores de figuras de cosas y animales de manera que los prisioneros sólo pueden ver las sombras de esas figuras que se reflejan sobre el fondo de la cueva y que para ellos es la única realidad existente. Un prisionero es liberado de ataduras y puede salir fuera para ver el mundo real, el sol, que hace posible ver todas las cosas. Luego quiere volver a la caverna para advertir a los otros prisioneros de su engaño y contarles lo que ha visto, para liberarles también y que puedan ver la verdad".



Desde un punto de vista epistemológico la teoría de las ideas lleva a Platón a concebir el conocimiento desde un dualismo según el cual hay dos modos (grados) de conocimiento, según el grado de realidad del objeto a conocer: (dualismo epistemológico)

1. Conocimiento sensible u OPINIÓN (Doxa), que es el conocimiento del mundo sensible, el ámbito de lo cambiante y perecedero, se lleva a cabo por los sentidos y no constituye un verdadero conocimiento sino inseguro y variable. (Es el interior de la caverna).

2. Conocimiento intelectual, inteligible, o CIENCIA (Episteme), que tiene por objeto el conocimiento de lo pensable, las ideas (mundo ideal), y da lugar a un conocimiento verdadero, absoluto, indudable, eterno e inmutable, y se lleva a cabo por la razón y el entendimiento. (Es el exterior de la caverna). Platón defiende una postura racionalista: el conocimiento intelectual - racional, es el conocimiento verdadero).

En cada modo de conocimiento Platón distingue dos grados.

- En el nivel de la opinión o conocimiento sensible están:

a) CONJETURA (Eikasía, imaginación) que es el conocimiento de sombras e imágenes sensibles de las cosas, suposiciones, es un conocimiento impreciso y confuso producido por la imaginación y los sentidos, (son las sombras vistas por prisioneros en la caverna).

b) CREENCIA (Pístis) que es el conocimiento sensorial de las cosas naturales y objetos artificiales cambiantes y variables, (son las figuras que el liberado ve cuando intenta salir de la caverna), (lo hoy llamamos ciencias empíricas, física.)

- En el nivel de la ciencia o conocimiento inteligible están:

a) PENSAMIENTO DISCURSIVO (razón discursiva, Dianoia) que es el conocimiento de los entes matemáticos, es decir, los números y las figuras geométricas; ideas, que aunque son inteligibles, son múltiples (hay muchos números uno, muchos triángulos) a diferencia de los números ideales, o de la idea de triángulo. Es un conocimiento que parte de suposiciones o hipótesis y se apoya en elementos materiales a los que toma como modelos. (Mito de la caverna: lo que conoce el prisionero fuera de la caverna a través de sombras, reflejos en el agua, imágenes en la noche.)

b) INTELIGENCIA (Noesis, razón intuitiva) que es el conocimiento de lo ideal en sí, sin apoyatura sensible, captación pura de las formas-ideas (esencias) que culmina con el conocimiento de la idea de Bien. Es la dialéctica o filosofía, la ciencia suprema propia del filósofo. La Dialéctica es la ciencia de las ideas. (Mito de la caverna: lo que conoce el prisionero fuera de la caverna cuando sale el sol, las cosas en sí, iluminadas por el sol)

Pero si el hombre está inserto en el mundo sensible e ignora el mundo inteligible, ¿cómo puede llegar a conocer las ideas?

Platón explica esto mediante la teoría de la reminiscencia o anamnesis (recuerdo, descubrimiento interior de lo eterno) y la dialéctica. El ser humano es una realidad dual en la que confluyen de manera accidental el mundo sensible (cuerpo) y el mundo inteligible (alma). El alma, que procede el mundo de las ideas, cuando se encarna en el cuerpo cae en la ignorancia, olvida el mundo de las ideas del que procede; pero partiendo de la observación de las cosas sensibles (en las que se reflejan las ideas pues son copias de ellas) el alma - razón recuerda las ideas y culmina en el conocimiento de la idea de Bien. El conocimiento no consiste en aprender cosas nuevas, sino en recordar las que ya se conocían (innatismo: ideas innatas, nacen con el individuo). En este proceso dialéctico de conocimiento, o educación, el alma (razón) asciende desde la multiplicidad de las realidades sensibles a la unidad de la idea universal, hasta la idea-realidad suprema, el Bien. El proceso de ascenso se llama síntesis, el descenso desde una idea general a las distintas especies que la componen es el análisis.

El motor de esta dialéctica es el amor o Eros, un anhelo de realización humana para alcanzar el Bien, un modo de contemplar las Ideas (la verdad) mediante la liberación del alma después de la muerte, cuando vuelva a su origen.

Este proceso de conocimiento que lleva a la sabiduría exige preparación, educación, que será de acuerdo a las capacidades naturales de cada uno y que condicionará las tareas sociales que deberá desempeñar. En la educación hay una intencionalidad ética (conocer el bien para hacer el bien,) y política pues el bien debe guiar la vida en la polis (gobierno de los sabios en una sociedad estructurada en clases sociales: productores, guardianes y gobernantes.)

*A-5. Los políticos, ¿deben ser honestos sólo como políticos o también en su vida privada?*

*A-6 .Realiza un comentario sobre el cuadro siguiente.*

**3. LAS RELACIONES ENTRE ÉTICA Y POLÍTICA.**

EL SER HUMANO: dualismo antropológico			
CUERPO	ALMA / PSYCHE		
Dimensión material, corruptible	Dimensión espiritual, inmaterial, inmortal. Procede del mundo de las ideas. Infunde vida y movimiento al cuerpo, y es el principio e instrumento del conocimiento.		
Causa de todos los males, nos aleja del conocimiento verdadero y nos distrae.	Tiene tres partes o principios de acción		
	CONCUPISCIBLE APETITIVA APETITO	IRASCIBLE VEHEMENTE ÁNIMO	RACIONAL RAZÓN PSYQUE
	Fuente y satisfacción de apetitos, deseos y placeres. Ventre.  Animal.	Fuente y regulación de pasiones, emociones, impulsos, valor, coraje,... (Corazón o pecho)  Animal.	Capacidad intelectual humana: pensar, querer... Se ocupa del buen gobierno de la conducta. (Cerebro – cabeza)
Equilibrio: que cada parte cumpla su función			
ÉTICA Práctica de las virtudes: fundamento natural			
	Templanza. Moderación. Poner orden y moderación en apetitos.	Fortaleza. Valentía. Equilibrio entre ambiciones y aspiraciones.	Sabiduría. (conocer Verdad-Bien) Prudencia. Dirigir la vida hacia el bien – verdad. Ser Buenos
	Equilibrio – Armonía entre las partes del alma lleva a la virtud principal, la justicia (se alcanza cuando el alma concupiscible es moderada, la irascible valiente y la racional, sabia.) La justicia lleva al Bien y la Felicidad. Esta perfección ética exige un esfuerzo físico (cuerpo) y otro intelectual (alma); y la educación será el camino para poder conseguirla. Ser sabios para ser virtuosos.		

**A-7. Realiza un esquema conceptual sobre las propuestas políticas de Platón:**

**a) necesidades, b) clases sociales, c) justicia, d) selección social, e) regímenes políticos.**

Las propuestas políticas en Platón están relacionadas con su concepción de la realidad y del hombre. En “La República” presenta un modelo de organización social que considera perfecto y que no se identifica con ninguno de los Estados empíricos existentes. Su idea principal es el gobierno de la razón (los sabios) como forma de alcanzar el ideal de justicia en la Polis. Platón, como Sócrates, se muestra contrario a la democracia ateniense por considerar que el espacio de la ciudadanía está ocupado por disputas de camarillas de oligarcas que sólo se cuidaban de sus intereses particulares suplantando la democracia por una demagogia donde el criterio de la mayoría no garantiza la justicia porque no es un espacio de la razón y la libertad sino de la manipulación y el engaño, además de que se opone a que la mayoría pueda decidir al margen de la ley sin importar si lo que se decide es justo e injusto, y donde cuenta igual la ignorancia que la sabiduría. ¿Cómo van a decidir quiénes no saben? Platón defiende la autoridad de la razón, de leyes racionales universales que dictan la verdad y el bien (comunes en todos los seres humanos) y cuya legitimidad está por encima de “demos”.

Por necesidad, el hombre vive con otros, en la Polis. Cada individuo no es autárquico y necesita a otros hombres para satisfacer las necesidades y ayudarse, y estas necesidades son **materiales** (alimentos, vivienda, ropa...), **custodia y defensa** de la Polis; y **gobierno-orden** de la Polis. Para Platón las diferencias individuales se fundamentan en criterios naturales como la capacidad física, la inteligencia, carácter, valor, etc., de acuerdo con la naturaleza del alma de cada individuo en la que predomina una parte u otra. De acuerdo a esta naturaleza cada persona tiene cualidades para desempeñar unas tareas u otras y por ello formará parte de una de las clases o grupos sociales que organizan de acuerdo a las necesidades de la Polis, ya que se necesita que cada individuo haga bien lo suyo (principio de especialización pragmática o funcional). La política es para expertos en política (sabios). Las clases sociales son tres:

- Productores o trabajadores: (hombres de bronce o hierro), en los que predomina el alma apetitiva, y se dedican a producir bienes materiales para cubrir las necesidades de subsistencia. Serían los campesinos, artesanos, comerciantes, etc. Se encargan de poseer y administrar la riqueza y los bienes materiales desde la moderación (ni muy pobres ni muy ricos), y proveer las bienes materiales a las clases superiores. (Moderación y templanza como virtudes.)
- Guerreros, soldados (Guardianes auxiliares): (hombres de plata), en los que predomina el alma irascible y su función es defender la ciudad, mantener el orden, conquistar. (Valentía y fortaleza como virtudes)
- Gobernantes y magistrados (Guardianes filósofos): (hombres de oro), en los que predomina el alma racional y la capacidad para el razonamiento; que tienen como función ordenar y gobernar en la Polis. (Prudencia y sabiduría como virtudes). Conocer Bien: ser justos y buenos.

Los guardianes (guerreros y gobernantes) viven en comunidad familiar (comunidad de mujeres, maridos e hijos), sin propiedad alguna sobre bienes materiales. Prioridad al bien común.

La justicia como virtud política consiste en el acuerdo entre las clases sociales, que cada una cumpla su función y desarrolle sus virtudes, que los productores sean moderados, los guardianes valientes, y los gobernantes, sabios. La justicia lleva a la armonía y felicidad personal y social. La confusión de tareas lleva al desorden-injusticia.

Individuo		J U S T I C I A	Sociedad	
Clases de alma	Virtudes		Clases sociales	Tareas
Racional -----	Prudencia		Sabios -----	Gobierno
Irascible -----	Fortaleza		Guerreros -----	Defensa
Concupiscible -----	Templanza	Productores -----	Alimentos	

¿Cómo se realiza la selección para organizar la sociedad según esas clases sociales?

Para garantizar este orden es importante la educación, que debe ser tarea del estado y que está relacionada con las capacidades físicas e intelectuales innatas (naturaleza del alma) de cada uno, es decir, que cada persona y cada clase social reciben la educación necesaria para las tareas que va a desempeñar. La clase social de los productores (hijos de productores) no necesitan una educación especial porque las artes y los oficios se aprenden fácilmente a través de la práctica. Las clases sociales de los guardianes (soldados y gobernantes) reciben una educación igual para hombre y mujeres en varias etapas. Una educación común hasta los 17 años (música, danza, moral, gramática, aritmética, poesía, canto, cultura física), una segunda etapa hasta los 20 años orientada al desarrollo del cuerpo y a modelar el alma y el carácter (gimnasia, música, conocimiento del arte militar, arte, literatura), siendo seleccionados para soldados quienes mejor superen esta etapa. Después, los seleccionados como candidatos a gobernantes, seguirán con su formación hasta los 30 años (matemáticas, astronomía,...) Los que hayan dado pruebas satisfactorias, recibirán la enseñanza de la dialéctica; y a partir de los 35 años serán enviados al “interior de la caverna” para desempeñar algún cargo militar o de otro tipo, para que pueda

adquirir experiencia y mostrar su valía. A partir de los 50 años se dedicarán a la contemplación del Bien absoluto y a la filosofía, y cuando les llegue el turno, se dedicarán al gobierno de la polis (Gobernantes /Magistrados) hasta que cedan su puesto a otros.

*¿Cómo interpretar estas propuestas políticas de Platón? ¿Clasismo justificado desde la propia naturaleza humana? ¿Intento de frenar la democracia desde posiciones oligárquicas? ¿El gobierno de la razón seleccionando mediante la educación a los mejores, los expertos en “justicia”? Pero, ¿depende la educación sólo de factores naturales? ¿Poder ilimitado a expertos?*

Ya hemos visto como el Estado perfecto (justo) para Platón es una Aristocracia intelectual, el gobierno de los sabios, que conocen el Bien. En la República, habla de otros cuatro regímenes políticos que son cuatro posibles enfermedades del Estado (injustos): Timocracia (degeneración de la aristocracia porque la clase de militares quieren gobernar, es el gobierno de la ambición), Oligarquía (degeneración de la Timocracia; las clases adineradas buscan enriquecimiento a costa de los demás, es el gobierno del patrimonio), Democracia (Degeneración de la Oligarquía, libertad e igualdad no positivas porque el rico se iguala al pobre, los ignorantes a los sabios y virtuosos,...) y la Tiranía (degeneración de la democracia, por pugnas internas surge un líder carismático que se convierte en tirano, el cual elimina la libertad y la verdad.)

*En obras posteriores, parece que Platón ha perdido la confianza en la posibilidad del “rey – filósofo” y propone algunas ideas para un “estado segundo”, (posible, que viene después del ideal propuesto en República) teniendo en cuenta como son los hombres en realidad y no sólo como deberían ser. En el “Político” habla de tres tipos de gobierno que imitan al estado ideal (monarquía, aristocracia y democracia, según gobiernen uno, varios o todo el pueblo); y de sus degeneraciones que suponen corrupciones del ideal (tiranía, oligarquía y demagogia). En las “Leyes” defiende una constitución mixta y la igualdad proporcional, una libertad atemperada en su justa medida por la autoridad. Mucho poder produce tiranía y mucha libertad produce demagogia. Para alcanzar la justicia, ahora Platón confía más en el ordenamiento jurídico que en el gobernante sabio. Influencia en Aristóteles: aristocracia intelectual moderada.*

A-8. Realiza una valoración de la utopía platónica.

A-9. Realiza un esquema explicativo con los distintos significados o sentidos del mito de la caverna: educación, epistemología, sentido ontológico, sentido ético – político.

A-10. ¿Deben los intelectuales hoy día interesarse por educar a las masas (prisioneros de la caverna)? ¿Qué sería el equivalente actual de la caverna platónica?

A.11. Lectura y comentario de texto de Platón.

—Piensa ahora esto: si descendiera nuevamente y ocupara su propio asiento, ¿no tendría ofuscados los ojos por las tinieblas, al llegar repentinamente del sol?

—Sin duda.

—Y si tuviera que discriminar de nuevo aquellas sombras, en ardua competencia con aquellos que han conservado en todo momento las cadenas, y viera confusamente hasta que sus ojos se reacomodaran a ese estado y se acostumbraran en un tiempo nada breve, ¿no se expondría al ridículo y a que se dijera de él que, por haber subido hasta lo alto, se había estropeado los ojos, y que ni siquiera valdría la pena intentar marchar hacia arriba? Y si intentase desatarlos y conducirlos hacia la luz, ¿no lo matarían, si pudieran tenerlo en sus manos y matarlo?

—Seguramente.

Cuestiones:

- Explicación de las expresiones subrayadas.
- Identificación y explicación del contenido del texto.

**UNIDAD 3****ARISTÓTELES**

384/83 a 322 a. C.

**1. CONTEXTO HISTÓRICO - CULTURAL Y FILOSÓFICO.**

Aristóteles nació en Estagira (Península Calcídica). Su padre era Nicómaco, médico griego en la corte de Amintas, Rey de Macedonia, siendo el médico de la familia real, y consejero del Rey durante unos años en los que Aristóteles vivió en Pella, sede de la corte real; donde entabló amistad con Filipo, hijo de Amintas y futuro rey (Filipo II).

Aristóteles recibió una formación con un elevado componente práctico y empírico, lo que desarrolló su interés por la observación de la naturaleza y por la biología. Hacia el 365 a.C. ingresó en la Academia de Platón, donde estuvo primero como alumno y después como profesor, hasta la muerte de Platón.

Hacia el año 343 a.C. lo llama Filipo II, rey de Macedonia entre 359 - 336 a. C., para que se haga cargo de la educación de su hijo Alejandro (Magno). Desde el 338 a.C., Filipo unifica las Polis griegas pero es asesinado en el 336 y Alejandro ocupa el trono

comenzando un periodo de invasiones y conquistas de pueblos Bárbaros de Asia y Norte de África, construyéndose el Imperio Macedonio (Alejandro Magno, emperador), extendiéndose la cultura helénica por todos estos territorios (Periodo Helenístico). Aristóteles, que no comparte esas pretensiones, rompe la amistad con Alejandro.

Hacia el 335 a.C. Aristóteles había vuelto a Atenas, creando la escuela El Liceo, cerca del paseo dedicado al héroe local Apolo Licio, por donde paseaba con sus discípulos, de ahí el nombre de peripatéticos o Peripato (paseo).

En el año 323 muere Alejandro Magno, su imperio se lo reparten algunos de sus generales. Resurge en Atenas la hostilidad contra el partido macedónico. Aristóteles, que había tenido buenas relaciones con los macedonios y había colaborado en la corte macedonia, fue acusado de impiedad por Demófilo (antimacedonio) por su poema de alabanza a Hermías; salió de Atenas, comentando irónicamente que no quería que los atenienses pecaran por segunda vez contra la Filosofía. Se exilia en Calcis, ciudad natal de su madre, donde muere en el año 322 a.C.

La filosofía de Aristóteles evoluciona desde el platonismo al criticismo (crítica del platonismo) y a la metafísica, para acabar en un naturalismo (ciencias empíricas). Aristóteles no se limita a repetir la obra de su maestro sino que profundiza en ella, superándola, y poniendo más interés en las ciencias naturales y empíricas.

La **obra de Aristóteles** podemos agruparla de la siguiente manera:

- Exotéricos: diálogos, destinado al público, escritos en la Academia platónica, conocidos en su tiempo y de los que apenas hay algunos fragmentos: "Grillo" o de la Retórica, "Protéptico", "De la Filosofía", "Acerca de las Ideas", "Acerca del Bien", "Eudemo" o del Alma.
- Esotéricos: material de la escuela. Forman el "Corpus Aristotelicum", sistematizado por Andrónico de Rodas en forma didáctica, en orden como debe ser enseñado:
  - Organon o tratados de lógica: "Categorías", "De la Interpretación", "Analíticos primeros", "Analíticos segundos".
  - Tratados de física o filosofía natural: "Física", "Del Cielo", "Generación y Corrupción", "Meteoros", "Sobre el alma". Y sobre Ciencias naturales: "Sobre los animales".
  - Tratados de "Metafísica": 14 tratados sobre ontología.
  - Tratados de ética (filosofía moral) y política: "Ética a Nicómaco", "Ética a Eudemo", "Gran Moral", "Política", "Poética", "Retórica".

A-1. ¿Qué piensas tú de la teoría de las ideas de Platón?

**A-2. Explica la concepción de la realidad de Aristóteles. Realiza un esquema conceptual.**

**a) Crítica de Aristóteles a la teoría de las ideas.**

**b) ¿Qué es la sustancia física para Aristóteles?**

**c) ¿En qué consiste el cambio – movimiento para Aristóteles?**

**d) Realiza un esquema sobre los tipos de cambio.**

**e) Realiza un esquema sobre las causas del cambio - movimiento. Teoría de la causalidad.**



## 2. NATURALEZA Y CAUSALIDAD. REALIDAD (Ontología.)

Aristóteles realiza una crítica a la teoría de las ideas de Platón, piensa que la ciencia ha de fundamentarse en conceptos universales, pero éstos, como esencia de las cosas, que explican su ser y cambios, no pueden estar fuera de ellas (trascendentes) sino en las mismas cosas particulares y concretas (inmanentes). Aristóteles cree que el mundo de las ideas de Platón supone una duplicación absurda de las cosas, pues de este modo hay que dar explicación de dos mundos, en lugar de uno, y que las ideas como conceptos universales no existen más que como construcciones mentales en el pensamiento.

Aristóteles intenta construir una física capaz de llegar a formular conceptos universales sobre la naturaleza, elaborando una explicación causal del Universo, un conocimiento científico de las cosas, capaz de explicar su esencia y sus causas.

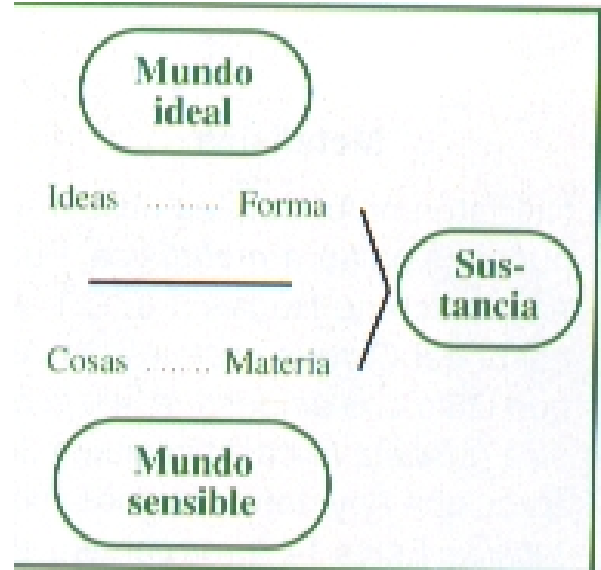
En la **realidad física** (naturaleza) existen los seres físicos, particulares, concretos, móviles, sujetos a cambios y transformaciones, a generación y corrupción, llamadas **sustancias** por Aristóteles. La sustancia física es un compuesto (synolon) integrado por dos principios inseparables que explican su ser, por dos causas que determinan por qué son como son, y estos principios son materia prima y forma sustancial (hilemorfismo). La materia es el sustrato donde se realiza la forma y lo que permanece en los cambios, es el "ser en potencia". La forma sustancial es el principio que determina lo que un ser es, es su esencia, afectando a la materia prima; siendo común a todos los seres de la misma especie, que comparten la misma esencia, es la sustancia segunda. Frente a la materia que está en potencia en cuanto que puede ser cualquier cosa, la forma es el "ser en acto", lo que de hecho es un ser determinado y que le distingue de los demás seres pertenecientes a otra especie.

En una estatua de mármol de la figura de Apolo, la materia es el mármol y la forma sustancial es la idea o modelo de la figura de Apolo, formando ambas causas (material y formal) la escultura, pero el mármol es ya una materia segunda, tiene cierta forma que la distingue de otros materiales (hierro, madera,...) teniendo como sustrato indeterminado todas ellas a la materia primera.

Para Aristóteles, además de esta sustancia física y múltiple, que es sensible y que tiene movimiento, y que puede ser natural o artificial, existe una sustancia divina, suprema, no sensible, eterna e inmóvil, que es acto puro, (Dios), de la que hablaremos más adelante.

**Las sustancias físicas** no son solo compuestas, sino que también **son móviles**, se transforman, aparecen, desaparecen. (Huevo a paloma) ¿En qué consisten estos cambios ocurridos en la naturaleza y cuáles son las causas que determinan estos cambios?

Aristóteles, en contra de Parménides, que negaba todo cambio porque lo que es no puede surgir de lo que no es (Ser=ser en acto), intenta dar razones de la existencia del cambio desde la idea de que el ser incluye "ser en acto" y "ser en potencia". El cambio o movimiento no es el cambio del no ser al ser, o del ser al no ser, sino el paso de ser en potencia al ser en acto, la actualización de una potencia, así el cambio de un huevo de paloma a paloma no es un salto del no ser al ser, sino del ser en potencia al ser en acto, porque el huevo de paloma está en potencia



de ser paloma. Son los cambios que experimenta un ser impulsado por su propia naturaleza (physis). Sin embargo, en el cambio no todo el ser cambia, siempre hay algo que permanece, algo que desaparece y algo que aparece. Esto varía según la clase de cambio y las causas del cambio; Aristóteles distinguió dos grandes tipos de cambio:

- Cambio sustancial: tiene lugar cuando aparece una sustancia nueva, desapareciendo la forma sustancial anteriormente existente, a través de la generación y corrupción (generación de una sustancia y destrucción de otra existente.) Permanece la materia prima que es el sustrato permanente de donde procede todo y adonde todo vuelve. Afectan a la naturaleza de un ser. (De semilla a árbol, de huevo a paloma,...)

- Cambio accidental: son modificaciones en aspectos no esenciales del ser; no afectan a las características esenciales del ser natural; permanece la misma sustancia; afecta a la materia segunda, es lo que ocurre en los cambios cualitativos (mutación, alteración de cualidad: de color, de forma), en los cambios cuantitativos (de tamaño, aumento y disminución) y en los cambios locales, de lugar (desplazamientos, traslación).

Pero ¿qué causas explican estos cambios?:

Según la teoría de la causalidad de Aristóteles además de esas causas intrínsecas vistas anteriormente, la causa material y causa formal hay unas causas extrínsecas del cambio que actúan desde fuera del ente, son la causa eficiente (agente), que es fuerza ejecutora y activa que provoca el cambio, el origen/causa del cambio (Motor inmóvil, concebido como la justificación última del movimiento en el Universo), la Causa final, pues todo lo que sucede en la naturaleza tiene un fin, perfeccionarse según las leyes naturales (contra mecanicismo – azar).

- Piensa, ¿cuáles serían esas cuatro causas en la estatua de Apolo? ¿Y en el nacimiento de un olivo?

En los seres naturales es más difícil distinguir estas causas porque las causas eficiente y final coinciden con la causa formal (sustancial).

**A-3. Realiza un esquema sobre la teoría del conocimiento de Aristóteles.**

### **3. EL CONOCIMIENTO.**

Según Aristóteles, por naturaleza, todos los hombres desean saber, por admiración y asombro ante las cosas, y habla de tres tipos de saber o conocimiento:

- Saber teórico: nace de la admiración y la ignorancia, es un saber desinteresado (saber por saber).
- Saber práctico: para orientar y guiar la acción y el comportamiento individual o colectivo.
- Saber técnico: productivo o poético. Se ocupa de las creaciones y producciones humanas.

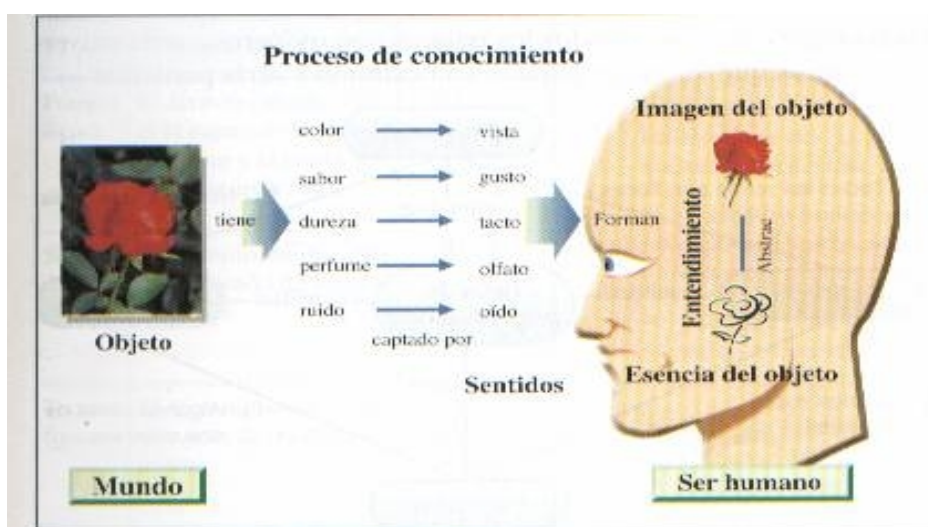
En su teoría del conocimiento Aristóteles, como Platón, considera que el conocimiento verdadero debe ser universal, y por tanto, el conocimiento verdadero es el conocimiento intelectual (ideas y conceptos universales), aunque hay diferencias en cuanto a la manera de adquirirlo pues Aristóteles rechaza la existencia de ideas innatas en la razón (reminiscencia en Platón) y considera que todo lo que sabemos lo aprendemos mediante la información que nos proporcionan los sentidos y las demás facultades humanas. Si para Platón, el proceso de conocimiento es un proceso interior de descubrimiento racional, para Aristóteles es un proceso de construcción racional que comienza con la experiencia (postura más empirista que Platón, que es racionalista.)

El proceso del conocimiento comienza con el proceso de inducción (conocimiento inductivo): con los sentidos (sensación) se capta información acerca del objeto individual y concreto, de sus características y cualidades. Después, mediante las facultades cognitivas e intelectuales



(intelección: abstracción, entendimiento, etc.) se forman o construyen las ideas, formas o conceptos universales de ese objeto, su esencia, lo que comparte con el resto de individuos de la misma especie, algo universal y común a una clase de seres, pero que no existe separada de cada uno de los seres particulares y concretos que son lo único existente.

Además de este conocimiento inductivo existe un proceso deductivo (conocimiento deductivo) desarrollado por Aristóteles con la lógica de silogismos o razonamientos deductivos, formados por premisas desde las que se infiere una conclusión, considerado como un conocimiento más fiable que la inducción y nos sirve para obtener conocimientos a partir de otros conocimientos, y de esta manera obtener un saber cada vez más general, (Ciencia).



A-4. Realiza una comparación entre Platón y Aristóteles. ¿Qué teoría te parece mejor explicación sobre realidad y conocimiento?

A-5. Explica las propuestas éticas de Aristóteles (Eudemonismo.) Realiza esquema. Video.

a) ¿En qué consiste la felicidad? b) ¿Cómo se alcanza la virtud?

c) Realiza un esquema sobre los tipos de virtudes. d) Explica la teoría del justo medio.

#### 4. VIRTUD Y FELICIDAD. ÉTICA EN ARISTÓTELES. Eudemonismo.

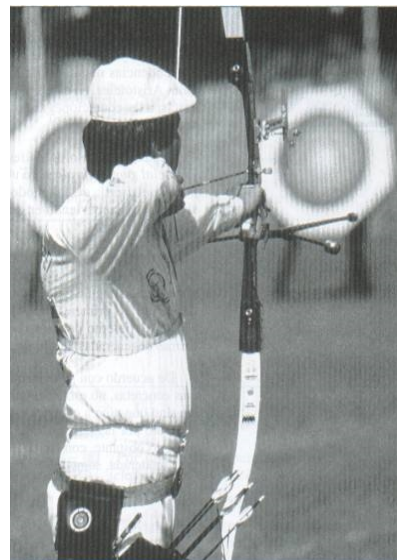
Según Aristóteles, el bien supremo del ser humano es la felicidad (Eudaimonia), pero, ¿en qué consiste la felicidad? ¿Una vida de placer y gozo? ¿Una vida dedicada a la gloria, el honor y el éxito? ¿Una vida dedicada a acumular riquezas? Para Aristóteles (*"Ética a Nicómaco"*) la felicidad consiste en desarrollar las potencialidades propias del hombre, su facultad racional, las virtudes propias de acuerdo a la razón, y aunque estas virtudes o conductas correctas (deseables) tienen un fundamento natural no se desarrollan espontáneamente sino que para alcanzarlas se requiere **inteligencia** (conocer el bien), **voluntad** (querer el bien) y **hábito** o ejercicio continuado (practicar el bien). Aristóteles habla de distintos tipos de virtudes:

- Virtudes dianoéticas o intelectuales: se consiguen al desarrollar (perfeccionar) las potencialidades intelectuales (inteligencia – alma racional - RAZÓN). (diánoia = pensamiento) que están relacionadas con la capacidad de reflexión y deliberación, la capacidad para entender como es el mundo y saber cómo aplicar esos conocimientos en la elección más acertada, una vida dedicada al estudio y la reflexión. Las virtudes dianoéticas son:

- **Sabiduría** (sofía): conocer los principios verdaderos, inmutables, necesarios, el bien.

- **Prudencia** (phrónesis): razón práctica o juicio para dirigir la vida del hombre hacia el bien.

- La ciencia (epistémé): conocimiento objetivo de aquello que es universal y necesario.
- El arte (techné): capacidad de saber hacer o producir de manera racional.
- La inteligencia intuitiva (nous): captar los principios generales o axiomas de la ciencia.
- Virtudes éticas: como el ser humano no es solamente intelecto sino que forma parte del reino animal, tiene necesidades, deseos, e impulsos (PASIÓN) que deben ser gobernados por la razón y la voluntad para desarrollar hábitos o virtudes que conduzcan al bien (felicidad), se trata de las virtudes éticas, que se alcanzan aplicando la teoría del justo medio (justa medida), y consiste en obrar siempre en el justo medio entre el defecto y el exceso (dos vicios), equilibrio en el obrar que depende de cada persona y las circunstancias. Cada persona, desde su sabiduría y su prudencia, ha de determinar por sí mismo, pues no se trata de una medida matemática que pueda calcularse de forma igual para todos.



<u>EXAGERACIÓN</u> <u>(exceso)</u>	<u>VIRTUD</u>	<u>EXAGERACIÓN</u> <u>(defecto)</u>
Temeridad	Valor	Cobardía
Desvergüenza	Modestia	Timidez
Prodigalidad (derroche)	Generosidad	Tacañería
Ostentación	Magnificencia	Mezquindad
Desenfreno	Templanza	Ascetismo
Adulación	Amabilidad	Malhumor

Pero la virtud por si sola no basta para alcanzar la felicidad, aunque sea su condición esencial. Son indispensables ciertas condiciones objetivas, materiales y subjetivas adicionales, **“es imposible, o por lo menos, no es fácil, hacer el bien cuando uno carece de todo”**, (*Ética a Nicómaco*), concediendo así mayor importancia que Platón a los factores sociales y psicológicos, aunque como éste, la felicidad radica en última instancia en el interior del hombre, en su alma o espíritu.

A-6. Realiza un comentario del último párrafo.

A-7. Lectura y comentario de texto:

“Es, por tanto, la virtud, un hábito selectivo que consiste en un término medio relativo a nosotros, determinado por la razón y por aquella por la cual decidiría el hombre prudente.

Me refiero a la virtud ética, pues ésta tiene que ver con las pasiones y acciones, y en ellas, se dan el exceso, el defecto y el término medio. El término medio lo es entre dos vicios, uno por exceso y otro por defecto.

La virtud encuentra y elige el término medio.

Pero esto no sólo hay que decirlo en general, sino aplicarlo a los casos particulares. Respecto del miedo y la osadía, el valor es el término medio; de los que exceden por osadía es temerario, y el que se excede en el miedo es cobarde.” (Aristóteles, *Ética a Nicómaco*)

- a) Explica los términos subrayados.
- b) Identifica y explica el contenido del texto.
- c) Relaciona el texto y su contenido con la teoría ética de Aristóteles.

**A-8. Realiza un esquema con las formas de gobierno según Aristóteles. ¿Nuestra forma de gobierno actual?**

**A-9. ¿Cuál es el la mejor forma de gobierno según Aristóteles?**

A-10. ¿Qué podemos aprovechar hoy de la filosofía de Aristóteles?

A-11. **AMPLIACIÓN – DESARROLLO:** Trabajo en grupo. Presentación sobre la ética o la política de Aristóteles.

## 5. LA POLÍTICA EN ARISTÓTELES. EL CARÁCTER COMUNITARIO DEL BIEN.

Para Aristóteles la comunidad política es una entidad natural que brota de una inclinación de la naturaleza del ser humano (“**el hombre es un animal político por naturaleza**”) ya que en soledad no es autosuficiente sino que necesita de otros para poder satisfacer todas sus necesidades y desarrollar sus potencialidades como ser humano.

La naturaleza reunió en primer lugar al hombre y a la mujer para constituir un hogar, (familia), luego las familias se convirtieron en aldeas y de la agrupación de éstas surgió el Estado. En el orden valorativo, **la sociedad perfecta es el Estado** pues abarca a las demás y es autosubsistente, está capacitado para cumplir por sí mismo todo lo que necesita: obtener el alimento, defensa, dinero, respeto a los dioses, buen gobierno y administración de la justicia.

De todas las funciones del Estado está la que Aristóteles considera superior, la misma que había establecido en su ética: hacer felices a los ciudadanos facilitando en ellos el desarrollo de las virtudes. El Bien no es una tarea sólo individual, sino que sobre todo es una tarea comunitaria o política, (**Carácter comunitario del Bien**) pues para poder realizarnos y ser felices necesitamos de la comunidad. El Bien, la felicidad, sólo puede alcanzarse viviendo en comunidad (Polis), pues la esfera natural de la virtud es la vida política y social, sin ella, el ser humano no puede desarrollar sus virtudes. Hay una relación entre la ética y la política, pues el bien individual y el bien común coinciden; y ambas tienen como finalidad el bienestar y la felicidad de los seres humanos; pero la ética está subordinada a la política pues el bien común y el buen gobierno de la ciudad están por encima del bien individual.

**La virtud clave para la organización perfecta del Estado es la justicia:** una justicia general (cumplimiento de las leyes) y una justicia particular, que puede ser conmutativa (igualdad de trato por parte del Estado a todos los ciudadanos en determinados asuntos) y distributiva (según méritos y servicios de cada ciudadano). Pero vivir conforme a la virtud, la perfección y la felicidad, a la que el hombre aspira mediante su participación en la Polis, no está al alcance de todos pues del bien común, de la felicidad, queda excluida la mayor parte de los individuos que integran el Estado. En Aristóteles está presente cierta ideología aristocrática donde el ideal, que es el bien común, se transforma el bien de algunos, pues dentro del Estado, no todos los hombres tienen los mismos derechos ya que la ciudadanía pertenece solamente a los hombres libres (guerreros, los sacerdotes y los legisladores), quedando excluidos los esclavos, las mujeres, los artesanos, los labradores y los mercaderes. Aristóteles justifica la esclavitud en la propia constitución natural del ser humano (personas inferiores en capacidad racional).

Aristóteles decía que hay dos **maneras de organizar el Estado:** buscando el bien de todos o el bien de los que gobiernan; sólo la primera es justa, las demás son injustas. Habló de tres formas justas: monarquía, aristocracia y democracia “justa” (república - politeia), según se ejercite el poder por un hombre, varios o todos los ciudadanos. Sus degeneraciones injustas serían la tiranía, la oligarquía y la demagogia (democracia degenerada.)

Aristóteles niega la posibilidad de un Estado perfecto, piensa que el ideal sería la monarquía de un hombre perfectamente virtuoso, pero cree que esta posibilidad no existe y propone un ideal más asequible. Cada comunidad deberá encontrar la organización que se adapte mejor a sus necesidades y recursos, a su idiosincrasia; aunque muestra sus simpatías por un Estado a medio camino entre la monarquía y la politeia (democracia justa): una **aristocracia moderada**, formada por los ciudadanos que destaquen en méritos y excelencia; pero sometida a cierto control del pueblo (ciudadanos); una sociedad moderada y estable, donde la clase media sea la clase hegemónica, es decir, que la mayoría no sean ni muy ricos ni muy pobres, para evitar el odio y la envidia; además conviene que la población sea reducida para alcanzar más fácilmente la autarquía.

## UNIDAD 4

## LA FILOSOFÍA HELENÍSTICA

### 1. HELENISMO Y FILOSOFÍA HELENISTA.

El término helenismo designa un periodo histórico comprendido entre la derrota del Imperio persa (Darío III) a manos de Alejandro magno (331 a.C.) y la victoria de las tropas de Octavio sobre las de Marco Antonio y Cleopatra en Accio (30 a.C.), aunque los historiadores suelen extender la etapa helenista cinco siglos más, al entender la cultura romana como su prolongación.

El helenismo se caracteriza por la expansión de la cultura griega por Oriente y el norte de África, la desaparición de las ciudades – estado (polis), el surgimiento de grandes focos culturales (Alejandría, Pérgamo, Rodas, Antioquía...), la aparición de un lenguaje común por encima de las lenguas locales, el desarrollo de las ciencias particulares (astronomía, medicina, matemática), el cosmopolitismo, el predominio de la escritura sobre el lenguaje oral, la orientación práctica de la filosofía en búsqueda de soluciones para un nuevo hombre desorientado y desesperanzado, y la concepción de la sabiduría como hallazgo de la verdad, cuya posesión otorga felicidad.

El modelo de vida socrático, que identifica sabiduría con virtud y felicidad, va a influir en las corrientes filosóficas helenistas, pues aunque haya grandes diferencias entre ellas, coinciden en el afán por hallar un modelo de vida satisfactorio. En estas escuelas, además de Sócrates, tienen influencia Heráclito, Demócrito y Platón.

Escuelas Socráticas: Mayores (La Academia, El Liceo)

Menores (Megara, Cirene, Cínica)

Nuevas escuelas: Estoicismo, Epicureísmo, Escepticismo, Eclectismo, Neoplatonismo.

**A-1. Explica de forma breve lo que es la filosofía helenística.**

### 2. LA ESCUELA CÍNICA.

Antístenes enseñó en un pórtico abierto de Atenas conocido como Cinosargo (pórtico del perro), de ahí que la palabra cínico acabase haciendo alusión a filósofos que viven como perros: pensadores ambulantes, desarraigados, disconformes con las convenciones sociales. Exponían su pensamiento sirviéndose de la sátira y el discurso/diálogo. La felicidad consiste en la libertad radical del individuo frente a todas las normas y las instituciones sociales. El hombre es bueno por naturaleza, y es sabio quien vive según la naturaleza, el que desprecia las convenciones sociales, valora la libertad de acción y de palabra, el esfuerzo, la austeridad, somete todo a crítica, el amor libre, el pacifismo, tiene por patria el mundo entero y desprecia las instituciones políticas. El camino de la felicidad es el de la autosuficiencia, el ascetismo y el autodomínio. Destacan Antístenes (450/ a.C.), Diógenes (400/323 a.C.), Crates (368/288 a.C.), Hiparquía (346-300 a.C.)



**A-2. Realiza una valoración de la escuela cínica.**

**A-3. Realiza un esquema sobre la ética epicúrea. Video sobre Epicureísmo.**

### 3. EL EPICUREÍSMO.

El Hedonismo y el Epicureísmo coinciden en la idea de que la felicidad y el bien consisten en la búsqueda del placer y evitar sufrimiento.

- **Escuela de Cirene** (Aristipo S V a.C., Arete, Aristipo el joven SIV a.C.): prioridad a los placeres corporales.

- **EPICURO** (342/270 a.C.): residía en Atenas, en una finca "El Jardín", donde vivió en compañía de sus seguidores, llevando una vida comunitaria basada en el estudio, la frugal y la amistad. Como hedonista cree que el objetivo de la vida es el placer de no sufrir, en lo referente al cuerpo, y el no perturbarse (serenidad), en lo referente al alma, es decir, buscar placer y evitar el sufrimiento. Para Epicuro la filosofía debe liberar al espíritu humano apartándolo del temor, que es consecuencia de interpretaciones equivocadas de la realidad.

- Teoría del conocimiento: la experiencia sensible como fuente del conocimiento, y las sensaciones como criterio de verdad. Desde las sensaciones formamos imágenes (eidola), y desde ellas surgen los conceptos o ideas generales.

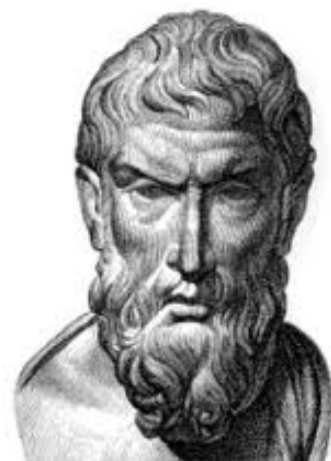
- Teoría de la realidad (física epicúrea): todo lo material que existe es una combinación de átomos, incluso el alma es material. (Atomismo). Los átomos son eternos, están dotados de forma, extensión y peso; son indivisibles e impenetrables; y se encuentran sometidos a movimiento en el espacio vacío. El cosmos, el conjunto de los seres físicos, procede de la unión azarosa de átomos.

- La ética epicúrea: desde una postura hedonista, Epicuro distingue tres tipos de deseos: naturales y necesarios (comer, beber, dormir, cubrirse cuando hace frío); naturales y no necesarios (agradables pero superfluos: comer bien; si es posible procurárselos sin demasiado esfuerzo, bienvenidos sean, de lo contrario, "adiós y hasta más ver"); y deseos no naturales y no necesarios (provocados por la opinión: poseer un Rolex de oro). Según Epicuro los placeres naturales y necesarios es preciso satisfacerlos siempre para no poner en peligro la supervivencia; los no naturales y no necesarios, nunca, porque son fuente de competición y sufrimiento; los intermedios (naturales y no necesarios), después de haberse contestado a esta pregunta: ¿Me conviene o no me conviene? Pero, ¿cómo puedo saber si una acción me conviene o no me conviene, es decir, si es placentera o no para mí?

Se trata de buscar un goce físico y psíquico bien calculado (razón calculadora) sabiendo que no todo placer ha de buscarse ni todo dolor evitarse. Hay acciones placenteras inmediatas y dolorosas a largo plazo (sólo tienes que imaginar una noche de borrachera); y acciones que tengan consecuencias dolorosas a corto plazo pero que permitan posibilidades placenteras a largo plazo (estudiar para un examen, por ejemplo). Lo importante es calcular las consecuencias de nuestras acciones, a través de la prudencia o capacidad racional que me permite pensar las consecuencias de mis acciones, y saber elegir la acción que mayor placer duradero tenga o la acción que evite mayor cantidad de dolor.

No hay que malinterpretar a Epicuro, para él la felicidad consiste en un estado duradero de equilibrio, tranquilidad y serenidad del alma, de bienestar físico y espiritual basado en el placer estable y tranquilo, lejos de toda preocupación e inquietud. A este estado Epicuro lo llama Ataraxia. Epicuro recomienda moderación y control, prudencia y sabiduría, pues a menos necesidades menos sufrimiento por carencia de medios para satisfacer esas necesidades; y da mayor importancia a los placeres espirituales (amistad) que a los corporales.

- La filosofía como medicina del alma. Epicuro cree que los miedos son la fuente de la infelicidad, y para superarlos, propone el "Tetrafarmakón": no temer a los dioses, no temer al



destino, no temer a la muerte, no temer al dolor (si es duradero es soportable y si es intenso es breve) y saber que el placer está al alcance de todos; recordando que el sabio es feliz incluso en medio de las tormentas. “¿Qué ganas con preocuparte por la muerte? No puedes hacer nada; más vale vivir lo mejor posible y no pensar en eso: a menudo hace más daño el temor de morir que la muerte”.

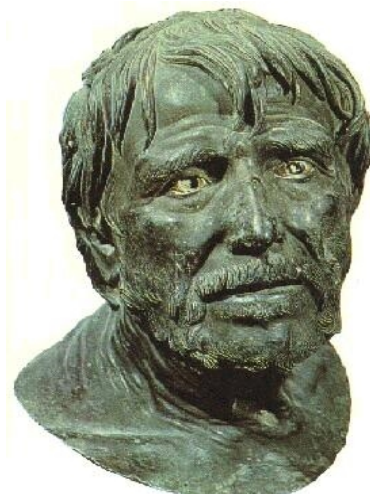
- El ser humano como ciudadano del mundo (cosmopolitismo): más allá de las diferencias nacionales, raciales, etc., nos une el habitar comúnmente la tierra, nos hermana nuestra condición de “ciudadanos del mundo” más de lo que nos diferencia el haber nacido en éste o aquél lugar.

*El epicureísmo romano. Lucrecio (98 – 54 a.C.)*

**A-4. Realiza un esquema sobre la ética estoica.**

#### **4. EL ESTOICISMO.**

Los estoicos conciben la realidad sometida a un orden interno que puede ser conocido racionalmente. El universo es cosmos, materia inerte y pasiva ordenada por un principio racional (pneuma como principio vital: alma o espíritu; Logos universal; Dios o mente gobernadora) providente y sabio que lo dirige y controla. El ser humano es una parte del universo y solo alcanza la felicidad cuando acierta a vivir en conformidad con la naturaleza. El sabio ideal es quien descubre que todo está en manos del destino y acepta esa ley universal, y por lo tanto, lo importante es buscar la paz interior (ataraxia) haciéndose insensible al sufrimiento y a las opiniones ajenas. La prudencia, la serenidad, la imperturbabilidad como fuentes de felicidad. Resignación, valentía y sabiduría. Destacan Zenón (332/264 a.C.), Crisipo (281/208 a.C.), **Séneca** (3 a.C./65 d.C.), Epicteto (50/138), Marco Aurelio (121/180).



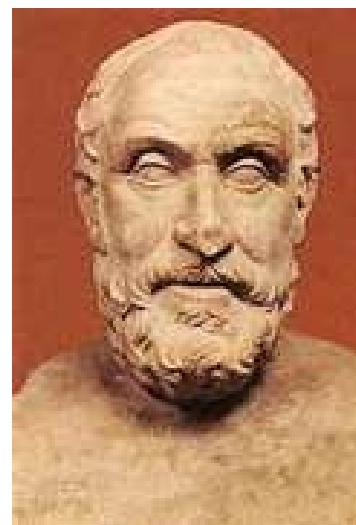
**A-5. ¿Qué propone la ética escéptica?**

#### **5. EL ESCEPTICISMO.**

Se caracteriza por una desconfianza en la capacidad de la razón humana para descubrir la verdad, puesto que los sentidos solo nos ofrecen la apariencia de las cosas (fenómenos). Por ello, debe abstenerse de realizar juicios dogmáticos y suspender toda opinión sobre la verdad de las cosas. El error procede de nuestra interpretación acerca de lo que percibimos, por ello el conocimiento no puede ir más allá de la información sensible, y como la variedad de opiniones acerca de las cosas nos perturba, para alcanzar el sosiego (ataraxia), lo mejor o mejor es permanecer en silencio (afasia), no emitir opinión alguna.

Por otra parte, el sabio escéptico debe vivir en comunidad cumpliendo las normas y costumbres del grupo social.

Destacan Pirrón (365-275 a.C.), Timón, Arcesilao, y ya en época romana, Sexto Empírico (180-220.)



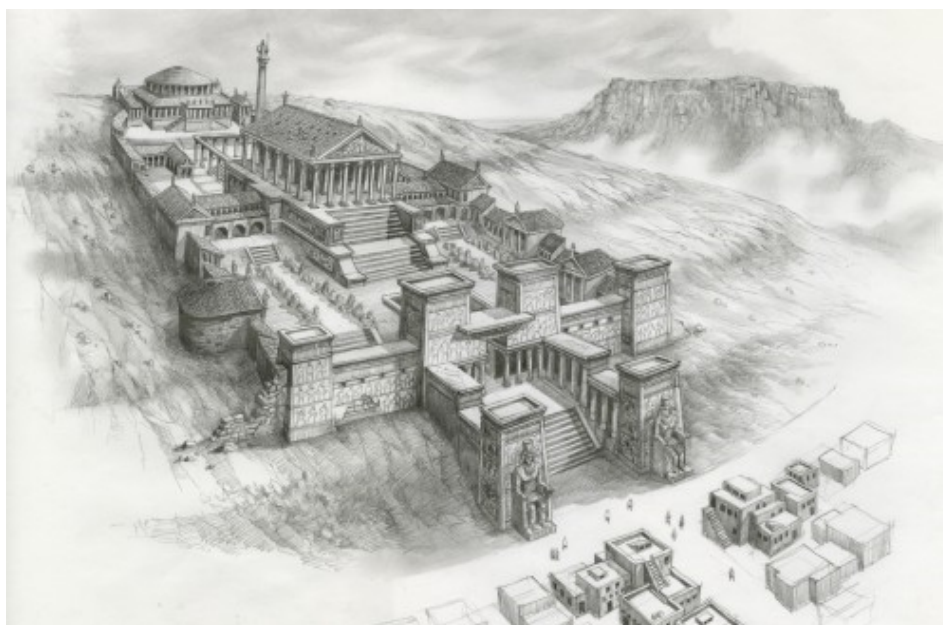
**6. LA CIENCIA HELENÍSTICA.**

**A-6. Comenta el texto y el cuadro sobre la ciencia helenista.** *Video sobre ciencia helenista.*

**A-7. Realiza una valoración de la Biblioteca de Alejandría y el desarrollo científico de la época helenística. ¿Qué destacarías tú?**

Tras la muerte de Alejandro el Imperio se divide en varios reinos. En Egipto, Ptolomeo (367-283 a.C.), fundó la dinastía ptolemaica, y se propuso convertir Alejandría en el centro cultural del mundo griego. Creó la Biblioteca de Alejandría en el Museum o templo de las Musas, un centro cultural similar a las actuales universidades, con diversas dependencias para el estudio y las enseñanza de literatura, matemáticas, astronomía y medicina e historia natural, atrayendo a los pensadores más relevantes de la época.

La Biblioteca de Alejandría fue la más grande de su época, llegó a albergar más de setecientos mil volúmenes. Se incendió tras la entrada de Julio César en Alejandría. Fue reconstruida en el siglo IV.



MATEMÁTICA	Euclides (325-265 a.C.)	“Elementos de geometría”, donde hace una síntesis del saber geométrico anterior (Eudoxo, Teeteto...)
	Diofanto (s III a.C.)	“Aritmética”. Comienzos del álgebra.
	Apolonio de Pérgamo (262-190 a.C.)	“Sobre las secciones cónicas”. Estudio de las secciones cónicas y de las curvas planas y la cuadratura de sus áreas. Dio el nombre de elipse, parábola e hipérbola, a las figuras que conocemos. (geometría cónica). Hipótesis de las órbitas excéntricas o de los epiciclos explicar la retrogradación planetaria.

FÍSICA	Arquímedes (287-212 a.C.)	Principio de Arquímedes. Leyes de la palanca.
	Herón (s I a.C.)	Turbina de vapor para transformar la energía térmica en mecánica.
ASTRONOMÍA	Eratóstenes (275-194 a.C.)	Calculo la circunferencia de la Tierra y elaboró un mapa del mundo conocido en su época.
	Aristarco de Samos (s III a.C.)	Hipótesis heliocéntrica.
	Hiparco de Nicea (190-120 a.C.)	Midió la inclinación de la eclíptica (círculo formado por la intersección del plano de la órbita terrestre con la esfera celeste, que aparentemente recorre el sol durante el año. Se opuso al modelo de Aristarco.
	Ptolomeo. (S II d.C.)	Sistema geocéntrico (epiciclos y deferentes.) Influencia de Apolonio.
MEDICINA	Asclepiades de Bitinia (120-40 a.C.)	Teoría mecánica del cuerpo humano (atomismo). Supuso que las enfermedades infecciosas estaban producidas por agentes invisibles (atómicos) externos.
	Dioscórides (s I d.C.)	“Materia médica”, que es fundamento de la farmacopea occidental.
	Galeno de Pérgamo (s. II d.C.)	Bases de la medicina antigua que se mantuvieron a lo largo de la Edad Media y parte de la Modernidad. Contribución en fisiología.

#### A-8. AMPLIACIÓN - DESARROLLO.

Trabajo en grupo: presentación sobre una escuela helenística o hitos de la ciencia helenística.





**UNIDAD 5****LA FILOSOFÍA MEDIEVAL  
FILOSOFÍA Y RELIGIÓN.**

*A-1. ¿Son compatibles la razón y la fe? Razona la respuesta.*

**A-2. Realiza un esquema sobre la filosofía cristiana: concepto, fuentes, principios...**

**1. FILOSOFÍA GRIEGA Y FILOSOFÍA CRISTIANA.**

La filosofía cristiana es el pensamiento que se desarrolla en el seno de la religión cristiana desde el siglo I y donde se intenta compatibilizar las convicciones religiosas cristianas con el discurso filosófico. La filosofía cristiana es deudora de la filosofía anterior pues en ella hay grandes influencias del platonismo y del aristotelismo ya que los pensadores cristianos asumieron parte de estas filosofías pero adaptadas e interpretadas desde una perspectiva de las creencias cristianas, produciéndose una cristianización de la filosofía (los problemas filosóficos se abordan desde el cristianismo) y una helenización del cristianismo. Al principio hay influencias sobre todo de Platón, argumentos como la existencia de dos mundos, el dualismo humano, el orden y la armonía del Universo revelan la existencia de una causa inteligente divina, etc., fueron tenidos en cuenta y reelaborados por los pensadores cristianos, conscientes a su vez de la limitación del platonismo (no llegó a afirmar la existencia de un Dios Padre creador y personal).

El cristianismo dominó a la filosofía grecolatina, se supervaloriza la fe y se infravalora el discurso filosófico racional. La razón y la filosofía se ponen al servicio de la fe y la religión. La filosofía queda reducida a Teología, teniendo como principal finalidad esclarecer las proposiciones de la religión cristiana, es decir, buscar una justificación racional a las creencias religiosas cristianas (racionalizar la fe). *¿Secuestro de la Filosofía?*

Los principios básicos de esta filosofía cristiana son:

- La creación como origen de la materia y de las cosas.
- El creador - Dios no pertenece a este mundo, lo trasciende.
- La providencia divina: Dios previene y cuida de sus criaturas.
- Libre albedrío: posibilidad que Dios da al individuo para que desde su libre voluntad elija el Bien (el camino de la fe cristiana) y no elija el mal. En eso consiste la libertad humana.
- Dimensión ética del pensamiento: la conducta debe dirigirse hacia el bien.
- Concepción lineal del tiempo: principio y final.

**A-3. Realiza un breve resumen de la filosofía de Agustín de Hipona: relaciones fe y razón; conocimiento, libertad humana, y política.**

**2. PRIMERA FILOSOFÍA CRISTIANA. AGUSTÍN DE HIPONA.**

La Primera filosofía cristiana se extiende hasta el siglo VIII y está formada por los Apologetas (Justino...) que se dedicaron a hacer apología o alabanza del cristianismo y realizar alegatos jurídicos en defensa de los derechos del cristianismo (libertad de culto en una situación de persecución) y los Padres de la Iglesia (Patrística) donde destaca **Agustín de Hipona** (354 – 430).

En el año 312 Constantino “se convierte” al cristianismo y mediante el Edicto de Milán (313) concede la libertad de culto al cristianismo. En el Concilio de Nicea (325), convocado por Constantino y en el concilio de Constantinopla (381) convocado



por Teodosio, se fija parte del dogma cristiano (fundamentos de la mitología cristiana) aunque siguieron las disputas sectarias. Teodosio impone el cristianismo como religión oficial del Imperio Romano, primero en Oriente (380) y en el 392 en Occidente tras unificar el Imperio, prohibiendo el culto a los dioses paganos. Las discusiones teológicas en el seno del pensamiento cristiano se referían a la relación entre fe y ciencia, el conocimiento de dios, la creación, la libertad humana, etc. Las teorías e ideas debían tener la aprobación de las autoridades de la Iglesia. En un principio había diferentes interpretaciones del mensaje evangélico pero el sector romano fue imponiendo sus interpretaciones y declarando heréticas a otras como el gnosticismo (s II), maniqueísmo (s III), arrianismo (s III y IV) y pelagianismo (s IV y V), de gran incidencia en el movimiento cristiano de los primeros siglos.

Agustín de Hipona intenta conciliar razón y fe en la búsqueda de la verdad (Dios) y de la felicidad (salvación del alma). Su frase “creer para entender” es emblemática a la hora de referirse a su método. Primero la inteligencia prepara para la fe. Después la fe dirige a la inteligencia. Y, finalmente, juntas crecen y alcanzan la Verdad (Dios). Aunque la razón puede ayudar en el acto de tener fe, sin la fe, la razón nunca alcanzaría la verdad, ya que no tiene capacidad para aclarar todos los misterios. La razón puede, por su parte, contribuir a entender los contenidos de la fe. Los principios de su filosofía son los siguientes:

1. Primacía de la revelación sobre la razón. Sin la autoridad divina, el entendimiento sería ciego ante la verdad.

2. La preponderancia de la idea de creación: doctrina creacionista del mundo por parte de un ser divino que actúa en función de su voluntad libre y personal.

3. La posición central del hombre en el universo creado y su configuración como “Imago Dei”. Agustín de Hipona extrae de la Biblia la idea del hombre hecho a imagen y semejanza de Dios, así como la de su caída en desgracia al perder esta característica por culpa de Adán. Así, la recuperación del estado de gracia es la condición necesaria para acceder a la salvación, y el camino está en el conocimiento de Dios.

En cuanto al, conocimiento, según Agustín de Hipona podemos estar seguros de nuestra propia existencia porque si dudamos de la existencia de las cosas (los sentidos nos pueden engañar) es porque existimos, no podríamos dudar si no existimos. No obstante, nos podríamos engañar al pensar que existimos, pero, “pero si no existes, no puedes engañarte en nada”. “Si fallo, sum” (si me equivoco, existo). De esta manera, Agustín de Hipona anticipa la filosofía racionalista de Descartes al afirmar que la mente tiene un conocimiento de sí misma y por sí misma, sin la intervención de los sentidos. El conocimiento verdadero no puede proceder de la experiencia sensible sino de la experiencia interior. La mente, interiorizándose en sí misma, encontrará en ella las ideas o verdades inmutables.

Para Agustín de Hipona hay tres tipos de conocimiento:

- Sensible o perceptual: imágenes del mundo exterior. Inestable.
- Racional inferior: elaboración de conceptos y juicios de acuerdo a modelos eternos e incorpóreos (ideas). Es la ciencia.
- Contemplativo o racional superior: ideas eternas (interiorización: volverse hacia el interior del alma).

Agustín de Hipona, como Platón, afirma la existencia de ideas eternas que sitúa en la mente divina. ¿Cómo llegan a la razón humana? Por iluminación o irradiación divina el hombre puede contemplar las realidades inteligibles y las verdades eternas.

En cuanto al ser humano y la libertad, Agustín de Hipona sostiene que el hombre es libre para elegir entre el Bien (Dios, felicidad eterna...) y el mal (bienes materiales y placenteros, alejarse de Dios.) Aunque la gracia (ayuda divina) es necesaria para elevar al hombre a la salvación, para

obrar bien y apartarle del mal. Quien hace el mal lo hace libremente y es por tanto responsable de sus actos, y en consecuencia, culpable.

Con respecto a su pensamiento social y político, en su obra “La ciudad de Dios” lleva a cabo un análisis de la historia de la humanidad basado en los principios cristianos. La historia de la humanidad es la historia de dos ciudades: “la ciudad de Dios”, Jerusalén, que representa el principio del bien; y “la ciudad de los hombres”, Babilonia, que simboliza el principio del mal. Para Agustín de Hipona, el Estado debe organizarse en los principios cristianos y en el cumplimiento de los mismos por parte de los hombres que lo integran. La Iglesia constituye una organización superior a la sociedad civil, y por tanto, sus principios morales deben fundamentar las leyes del Estado. Para Agustín de Hipona las fuerzas que mueven el proceso histórico son la divina providencia, el libre albedrío humano y el mal, entendido como carencia o desviación.

En su obra destacan “La ciudad de Dios”, “Acerca de la verdadera religión”, “Confesiones”, “Sobre la trinidad”.

Agustín de Hipona influye en pensadores medievales como Anselmo de Canterbury (s. XI), san Buenaventura (s. XIII), Duns Scoto y Ramón Llull (ss. XIII – XIV).

### LAS FILÓSOFAS

(AMPLIACIÓN Y DESARROLLO)

Trabajo y exposición.

En la cultura Romana destacan algunas mujeres como Cornelia (S I a.d.n.e.), mujer de Gneo Pompeyo dedicada a la geometría y a la filosofía; Pomponia Paulina (mujer de Séneca) y Marcia, como seguidoras del estoicismo; y también destacan Elefantide, Laide, Olimpia de Tebas, Sorano de Efeso, Cleopatra y Aspacia en el campo de la medicina en los siglos I y II.

Aunque en los primeros tiempos del cristianismo las mujeres participan en las disputas sectarias (Masimila, Marcela, Priscila, Melania), con la extensión del Cristianismo y su reconocimiento como religión oficial del Imperio en el siglo IV hay un proceso de marginación de la mujer en el culto y en la actividad social.

En Alejandría destacó la filósofa, científica y maestra **Hipacia (Hipatia) de Alejandría** (355 - 415), neoplatónica, hija de Teón de Alejandría, quien fue su maestro, interesada por las matemáticas y la astronomía, pagana, fue asesinada por un grupo de fanáticos cristianos por considerarla enemiga de su religión y su iglesia, aunque más que por su paganismo tal vez fue eliminada por representar un símbolo de sabiduría femenina frente a las autoridades religiosas de una institución que procedía a la marginación de las mujeres del culto y de las funciones sociales de poder.

En Bizancio (Oriente) las mujeres mantendrían cierto papel pues podían ser asistentes en los actos de culto, destacando en el campo de la cultura Ana Comneno (S XII).

A partir del siglo XII hay cierto despertar cultural, destacando mujeres como Eloísa del Paráclito (Francia) en el pensamiento ético – filosófico.



A-4. Trabajo sobre la película “Ágora”. Conflicto entre fe/religiones y razón/filosofía/ciencia.

A-5. Describe el contexto histórico-cultural y filosófico de Tomás de Aquino. Realiza esquema.

### 3. TOMÁS DE AQUINO. (1.224 – 1.274)

#### 3.1. CONTEXTO HISTÓRICO- CULTURAL Y FILOSÓFICO.

**Tomás de Aquino** nació en Roccasecca (Nápoles). Vivió en pleno siglo XIII, el periodo más brillante de la Edad Media donde se produce un florecimiento cultural, aparecen las primeras universidades (París 1.215), que se convirtieron en los centros de saber de la nueva época, sustituyendo a los monasterios; y el conocimiento de los clásicos griegos y latinos interpretados por el tamiz de los filósofos árabes y judíos así como el propio pensamiento árabe (Averroes y Avicena) y judío (Avicebrón y Maimónides). En esta labor tuvo una gran importancia la Escuela de Traductores de Toledo.

Se trata de una época absolutamente teocéntrica, tanto la vida política como la vida cotidiana, el saber, el arte, etc., giran en torno a Dios. La Iglesia, por tanto, representa un poder espiritual y temporal inmenso que alcanza todos los ámbitos de la sociedad.

El pensamiento de Tomás de Aquino tenemos que situarlo dentro de la Escolástica cristiana que se ocupa de la relación entre fe y razón, el intento de demostrar racionalmente la existencia de Dios, la cuestión de los universales y la libertad humana, etc. Tomás de Aquino, por influencias de Alberto Magno, intenta compatibilizar la obra de Aristóteles con el cristianismo (cristianizó a Aristóteles).

La temática de las relaciones entre la fe y la razón toma actualidad con la aparición en el escenario filosófico de la época de la obra de **Averroes** (1.116 – 1.198), pensador árabe que comenta e interpreta la obra de Aristóteles desde fuentes no mediatizadas por los pensadores cristianos, y que defendía la teoría de la doble verdad: la verdad de la razón y la verdad de la fe no tienen por qué coincidir, e incluso podían entrar en contradicción. Tomás de Aquino rechazaba esta teoría y pensaba que la razón y la fe son independientes aunque cuando coinciden sus objetos tienen que armonizarse.

Tomás de Aquino alternaba sus viajes por distintos centros de estudio de Europa con la cátedra de la Universidad de París. Murió en 1.274, en pleno viaje a Lyon, donde había sido llamado por el papa Gregorio X para tomar parte en un concilio. Obras: la "Suma teológica" y la "Suma contra gentiles".

*A-6. AMPLIACIÓN Y DESARROLLO. Trabajo de investigación sobre Averroes.*

*A-7. Explica la problemática de la relación entre fe y razón en la filosofía de Tomás de Aquino.*

*A-8. ¿Qué consecuencias se derivan de esa relación en el ámbito del conocimiento, la ética y la política? Actualidad de toda esta problemática. ¿Qué opinas tú al respecto?*

#### 3.2. RAZÓN Y FE. FILOSOFÍA Y TEOLOGÍA.

Uno de los temas que ocupó el pensamiento de Tomás de Aquino es el de las relaciones entre la fe y la razón, cuestión arrastrada desde siglos atrás en el pensamiento cristiano y en el que se habían desarrollado distintas posiciones: la razón como enemiga de la Fe (Tertuliano, SII-III), razón y fe se necesitan mutuamente (Agustín de Hipona), la razón está subordinada a la fe (San Anselmo, S XI). Tomás de Aquino deposita una gran confianza en la razón humana y en la filosofía, pero como teólogo reconoce que hay un ámbito no accesible a la razón, se trata del ámbito de lo sobrenatural, que sólo es alcanzado por la fe. A partir de aquí, el pensamiento tomista establece con precisión los límites entre la razón y la fe, entre filosofía y teología, como



ámbitos independientes y separados, aunque cuando coinciden sus objetos tienen que armonizarse. La razón como preámbulo de la fe, y orientada – guiada por la fe.

La razón es la facultad de conocer y se ocupa de las verdades accesibles al entendimiento (la experiencia sensible como fuente de los conceptos e ideas) mientras que la fe es la facultad de creer las verdades reveladas que la razón no llega a comprender por superar sus posibilidades. La Filosofía es la ciencia del ser o de las cosas naturales (artificiales) y la Teología es la ciencia de las cosas sobrenaturales (lo misterioso y encubierto). La Teología es la doctrina de la revelación, su materia es la palabra de Dios, y su fundamento, la fe, que es la que proporciona noticias más allá de límites a los que la razón llega respecto a la naturaleza de Dios, el destino, etc.

Pero, ¿qué relación existe entre el ámbito de la filosofía-razón y el de la teología - fe?

En Tomás de Aquino hay una independencia entre razón y fe, son dos formas de conocimiento distintas, pero esto no quiere decir que las verdades de razón y las verdades de fe sean contradictorias, ya que la verdad solo es una. Las verdades de fe son reveladas por Dios, exceden la capacidad de la razón humana, por lo que se aceptan basándose en su autoridad y no en evidencias o demostraciones; las verdades de razón son verdades que la razón puede alcanzar por sí misma basándose en evidencias o demostraciones. Pero aceptando esa independencia, Aquino rechaza la teoría averroísta de la doble verdad y piensa que las verdades de la fe y las verdades de la razón tienen que coincidir, pues ambas provienen de Dios, y la revelación es verdad pues proviene de Dios; de manera que si la razón es usada correctamente nos lleva a la verdad, pues es creación divina. Pero si la razón en algún momento contradice a la revelación, porque el hombre se equivoca, siempre es aquella la que debe someterse a la fe.

Según Tomás de Aquino la fe es norma negativa y no positiva de la razón (y de la ciencia), así que cuando una proposición obtenida por la razón está en desacuerdo con una verdad de fe-revelación cristiana, dicha proposición es falsa; sin embargo cuando una proposición de la razón es coincidente con una verdad de la fe, puede ser verdadera, pero también falsa (deducida incorrectamente). La razón ofrece un sistema, un método, pero la fe es el principal criterio de verdad, es decir, que cuando la razón llega a una conclusión distinta de la fe, la garantía y última palabra la tiene la fe, la razón debe haber cometido un error en su proceder.

Teología y Filosofía constituyen dominios distintos porque utilizan principios argumentativos diferentes, métodos y criterios diferentes, pero la Filosofía (razón) debe permanecer subordinada a la Teología. La razón y la filosofía deben estar al servicio de la teología y la revelación (fe). No hay pues conflicto entre razón y fe ya que la verdad es única y se fundamenta en Dios.

También nos dice que hay verdades reveladas que pueden ser descubiertas por la razón natural humana, como por ejemplo, la existencia de Dios, la creación del mundo, etc. que habiendo sido reveladas, sin embargo la inteligencia humana posee capacidad natural para demostrarlas, pero son reveladas porque no todas las personas poseen la inteligencia o el tiempo necesarios para acceder a ellas. Al conjunto de estas verdades reveladas pero demostrables le denomina Tomás de Aquino preámbulos de la fe, o verdades teológicas naturales (teología natural), para distinguirlas de las verdades teológicas reveladas que sólo son accesibles a la luz de la revelación divina y la fe (teología revelada.)

Para mostrar la existencia de Dios, Tomás de Aquino propone cinco caminos distintos (cinco vías) que conducen desde la mutable contingencia de las realidades mundanas, a un mismo punto de llegada: la inmutable necesidad de Dios. Veamos:

1) Argumento del movimiento, o del motor no movido: consta en los sentidos que en el mundo existen cosas que se mueven, y todo lo que se mueve se mueve por otro, (ya que nada se mueve sino en cuanto está en potencia respecto a aquello para lo que se mueve); pero no podemos alargar la cadena si queremos hallar la verdadera y última causa del movimiento; luego es necesario concluir en la existencia de un primer

motor inmóvil, que mueva sin ser movido; y a éste le denominamos Dios.

Otras cuatro vías: prueba causal, prueba de la contingencia, prueba de los grados de perfección y prueba del gobierno del mundo.

### ¿Qué consecuencias tiene esta relación entre razón y fe?

Esta superioridad del conocimiento revelado con respecto al conocimiento racional es una idea dominante en el pensamiento cristiano y tiene, como hemos visto, unas consecuencias para el **conocimiento** humano, y también para la **ética** y la **política**, pues ese conocimiento revelado (sagradas escrituras y doctrina cristiana) se convierte en orientación y fundamento para el comportamiento moral del ser humano y para la organización política. Veamos.

#### **A-9. Realiza un esquema sobre los tipos de normas o leyes según Tomás de Aquino.**

### **3.3. ÉTICA Y VIDA SOCIAL.**

El fin último de las acciones humanas es la búsqueda de la felicidad, que consiste en la contemplación de Dios. Para alcanzarla, son un obstáculo las facultades vegetativas y sensitivas, que el hombre controlará mediante las virtudes y la observancia de la ley natural.

A través de la repetición de actos se crean los hábitos que pueden ser virtudes (cuando nos llevan a obrar bien) y perfeccionan nuestras facultades, o vicios (cuando nos llevan a obrar mal).

La ley natural es el reflejo en el hombre, como criatura dotada de razón, de la ley eterna (expresa el orden con el que dios ha creado el mundo). De la ley natural se derivan unas normas que el ser humano debe observar para conducirse correctamente, hacia el bien, y conseguir la felicidad. El primer precepto de la ley natural es: "Debe hacerse el bien y evitarse el mal". (Por encima: ley divina – revelada.)

Las leyes positivas son las leyes escritas por los hombres, son la concreción de la ley natural a las particularidades de las comunidades sociales. Son promulgadas por los hombres de acuerdo con la ley natural para lograr el bien común.

El hombre vive en sociedad por tenencia de la ley natural porque necesita agruparse con sus semejantes para alcanzar la felicidad. Esta sociedad es el Estado, que por medio de la autoridad aglutina, organiza y orienta hacia el bien común a los individuos. En la práctica, la mejor forma de estructurar el Estado es una combinación de monarquía, aristocracia y democracia, recogiendo lo mejor de cada una de ellas: la unidad, los mejores y la libertad.

*A-9. Explica el concepto de libertad en el pensamiento cristiano. ¿Qué opinas al respecto?*

A-10. LECTURA Y COMENTARIO DE TEXTO: "Suma Teológica".

#### **"Summa contra gentiles"**

"Las verdades que la razón no puede investigar propónense convenientemente a los hombres por la fe para que las crean. Creen algunos que no debe ser propuesto al hombre como de fe lo que la razón es incapaz de comprender, porque la divina sabiduría provee a cada uno según su naturaleza. Se ha de probar que también es necesaria al hombre la proposición por vía de fe de las verdades que superan la razón. En efecto, es necesario presentar al alma un bien superior, que trascienda las posibilidades actuales de la razón, para que así aprenda a desear algo y tender diligentemente a lo que está totalmente sobre el estado de la presente vida. Y esto pertenece únicamente a la religión cristiana, que promete especialmente los bienes espirituales y eternos; por eso en ella se proponen verdades que superan a la investigación racional."

- Ideas principales del texto.
- Relación del contenido del texto con lo que hemos estudiado.
- Valoración personal.

**A-11. Realiza un mapa conceptual con las principales aportaciones de Ockham.****3. LA CRISIS DE LA ESCOLÁSTICA: GUILLERMO DE OCKHAM . (1.224 – 1.274)**

La Escolástica entraría en crisis con **Guillermo de Ockham** (Inglaterra, 1.285 – 1.349).

Ockham entró en la Orden Franciscana siendo aún muy joven, y fue educado primero en el convento franciscano de Londres y luego en Oxford. No completó sus estudios en Oxford, pero fue durante este periodo y los años inmediatamente siguientes cuando escribió la mayoría de las obras filosóficas y teológicas sobre las que descansa primordialmente su reputación.

Sus ideas se convirtieron muy pronto en objeto de controversia. Tradicionalmente se ha considerado que fue convocado a Aviñón en 1324 por el Papa Juan XXII acusado de herejía, y pasó cuatro años allí bajo arresto domiciliario mientras sus enseñanzas y escritos eran investigados, si bien esto ha sido recientemente cuestionado. De hecho, pudo haber sido enviado a Aviñón en 1324 para enseñar filosofía en la prestigiosa escuela franciscana, y ganarse así enemigos entre sus competidores académicos, especialmente los seguidores de Tomás de Aquino (que había sido canonizado por Juan XXII un año antes de la llegada de Ockham), alguno de los cuales habría acusado a Ockham de enseñar herejías. Pero hay evidencias de que hasta 1327 no fue realmente convocado ante el Papa para responder por los cargos presentados ante una comisión de expertos, pero ningún arresto domiciliario siguió a este ejercicio, no emitiendo juicio alguno el Papa. Algún tiempo después del 9 de abril de 1328, ante el ruego de Miguel de Cesena, dirigente de la Orden franciscana, Ockham estudió la controversia entre los franciscanos espirituales y el papado sobre la doctrina de la pobreza apostólica, que se había convertido en principal para la doctrina franciscana, pero que era considerada dudosa y posiblemente herética tanto por el papado como por los dominicos. Ockham se adhirió al movimiento de los espirituales y concluyó que el Papa Juan XXII era un hereje, posición que defendió más tarde en su obra. Antes de esperar al dictamen sobre la herejía u ortodoxia de su filosofía, Guillermo huyó de Aviñón el 26 de mayo de 1328 llevándose el sello de la orden franciscana; se dirigió a Pisa con Miguel de Cesena y otros frailes. Finalmente conseguirían la protección del emperador Luis IV de Baviera. Tras su huida de la corte papal, Ockham fue excomulgado, pero su pensamiento nunca fue oficialmente condenado. Guillermo pasó gran parte del resto de su vida escribiendo sobre asuntos políticos, incluyendo la autoridad y derechos de los poderes temporal y espiritual. Se convirtió en el líder de un pequeño grupo de disidentes franciscanos en la corte de Luis en 1342, tras la muerte de Miguel de Cesena. Murió el 9 de abril de 1349 en el convento franciscano de Múnich, probablemente a causa de la peste negra. Fue rehabilitado póstumamente por la Iglesia en 1359.



Sus ideas se convirtieron muy pronto en objeto de controversia. Tradicionalmente se ha considerado que fue convocado a Aviñón en 1324 por el Papa Juan XXII acusado de herejía, y pasó cuatro años allí bajo arresto domiciliario mientras sus enseñanzas y escritos eran investigados, si bien esto ha sido recientemente cuestionado. De hecho, pudo haber sido enviado a Aviñón en 1324 para enseñar filosofía en la prestigiosa escuela franciscana, y ganarse así enemigos entre sus competidores académicos, especialmente los seguidores de Tomás de Aquino (que había sido canonizado por Juan XXII un año antes de la llegada de Ockham), alguno de los cuales habría acusado a Ockham de enseñar herejías. Pero hay evidencias de que hasta 1327 no fue realmente convocado ante el Papa para responder por los cargos presentados ante una comisión de expertos, pero ningún arresto domiciliario siguió a este ejercicio, no emitiendo juicio alguno el Papa. Algún tiempo después del 9 de abril de 1328, ante el ruego de Miguel de Cesena, dirigente de la Orden franciscana, Ockham estudió la controversia entre los franciscanos espirituales y el papado sobre la doctrina de la pobreza apostólica, que se había convertido en principal para la doctrina franciscana, pero que era considerada dudosa y posiblemente herética tanto por el papado como por los dominicos. Ockham se adhirió al movimiento de los espirituales y concluyó que el Papa Juan XXII era un hereje, posición que defendió más tarde en su obra. Antes de esperar al dictamen sobre la herejía u ortodoxia de su filosofía, Guillermo huyó de Aviñón el 26 de mayo de 1328 llevándose el sello de la orden franciscana; se dirigió a Pisa con Miguel de Cesena y otros frailes. Finalmente conseguirían la protección del emperador Luis IV de Baviera. Tras su huida de la corte papal, Ockham fue excomulgado, pero su pensamiento nunca fue oficialmente condenado. Guillermo pasó gran parte del resto de su vida escribiendo sobre asuntos políticos, incluyendo la autoridad y derechos de los poderes temporal y espiritual. Se convirtió en el líder de un pequeño grupo de disidentes franciscanos en la corte de Luis en 1342, tras la muerte de Miguel de Cesena. Murió el 9 de abril de 1349 en el convento franciscano de Múnich, probablemente a causa de la peste negra. Fue rehabilitado póstumamente por la Iglesia en 1359.

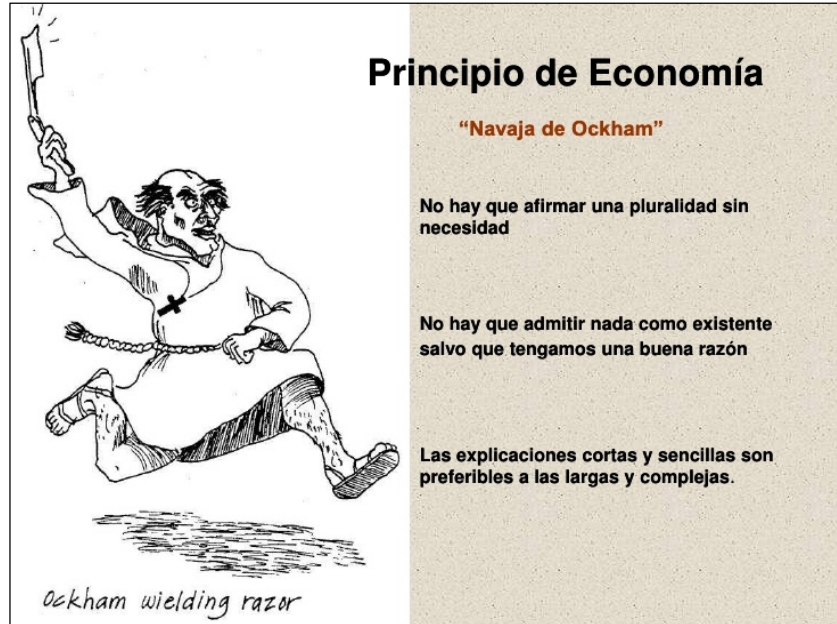
**Conocimiento:** Ockham fue precursor del empirismo moderno, y por influencia de Aristóteles, afirma que lo que existe en la realidad son los seres individuales, que podemos conocer por la experiencia. Para Ockham hay dos tipos de conocimiento: intuitivo (basado en la experiencia, y puede ser perfecto o imperfecto), y abstractivo (formación de ideas, que pueden ser sobre cosas concretas cuando no están presentes o elaboración de conceptos universales.)

En cuanto a los conceptos universales, Ockham propone el nominalismo, teoría según la cual los conceptos universales no se corresponden con esencias o naturalezas universales comunes fuera de nuestra mente. Dichos conceptos no son más que palabras que utilizamos para designar cosas que se parecen entre sí, pero no designan nada real, ninguna esencia universal pues hay tantas esencias como individuos particulares.

El principio de economía o la Navaja de Ockham dice que no hay que multiplicar los seres sin necesidad; y por tanto, solo deben aceptarse aquellas realidades de las que tenemos conocimiento intuitivo y aquellas otras que se deducen necesariamente de lo que conocemos intuitivamente. Desde aquí, Ockham rechaza conceptos y teorías anteriores como: distinción entre esencia y existencia, materia y forma, pruebas para la demostración de la existencia de Dios, etc.

#### Relaciones entre razón y fe:

Ockham defiende que la razón y la fe constituyen dos fuentes distintas de conocimiento con contenidos también diferentes. Plantea una autonomía de la razón frente a la fe, y la no intrusión de la razón en los dogmas de fe y la teología. Es imposible conciliar lógicamente razón y fe, son ámbitos independientes, y por tanto es imposible demostrar racionalmente la existencia de Dios. Se puede conocer solo aquello susceptible de intuirse o



experimentarse por los sentidos, y por tanto, Dios, los artículos de la fe, y todo lo relacionado con la salvación eterna del hombre, únicamente puede conocerse por revelación.

Voluntarismo: postura que defiende la superioridad de la voluntad sobre el entendimiento. El universo y el orden que hay en él; las normas morales,... son contingentes, son de una manera determinada porque así lo ha querido Dios (podría haber querido otra cosa), y no obedecen a un orden racional, inteligible y necesario.

Pensamiento político: Ockham no admite la superioridad del poder papal sobre el poder del emperador, y frente al absolutismo papal, reivindica la libertad de conciencia y la libertad de la investigación filosófica. Ockham apoya la teoría de la independencia de los dos poderes: el poder terrenal y el poder espiritual han de estar separados, teniendo cada uno la autoridad en su ámbito, excluyendo todo poder y jurisdicción del papado sobre el Imperio (autonomía del poder político con respecto al poder eclesiástico.) La Iglesia entendida como una comunidad libre y ajena a toda preocupación mundana (defensa de la pobreza de Cristo y de los apóstoles en contra del poder del papa.)

Influencia de Ockham: en la modernidad: la reflexión crítica de Ockham supone la separación razón/fe, la independencia de la filosofía y un nuevo impulso para la ciencia pues contribuyeron al progreso científico y a la investigación empírica: lo que existe es lo singular, lo individual, que podemos conocer de manera directa a través de la observación; el principio de causalidad (todo efecto tiene una causa pero para poder señalarla es preciso poder observarla mediante los sentidos); el orden que existe en el universo es contingente y las leyes que lo rigen pueden conocerse a través del conocimiento empírico. Crítica a la física aristotélica (distinción entre mundo sublunar y supralunar.) Pluralidad de mundos, su infinitud y eternidad son posibilidades que se abren a la investigación filosófica.

A-12. Realiza una valoración de las aportaciones de Ockham.



**UNIDAD 6****EL ORIGEN DE LA MODERNIDAD**

A-1. Busca información sobre: **Renacimiento**, **Reforma Protestante** y **Contrarreforma**.

A-2. Realiza un esquema sobre el **humanismo**: **concepto**, **características** y **autores**.

**1. EL HUMANISMO RENACENTISTA.**

El humanismo, como fenómeno cultural que se desarrolla sobre todo en Italia, tuvo un significado educador o pedagógico y supone una renovación del pensamiento de la época, facilitado por la invención de la impresión. Hay un renacimiento del mundo clásico y de la filosofía antigua, sobre todo de la filosofía griega y helenística, con interpretaciones nuevas, directas, sin el intermediario escolástico-medieval; a la vez que se produce cierto desprestigio y rechazo de los escritos de los Padres de la Iglesia y de la Escolástica. De esas filosofías revividas tenemos que señalar el Platonismo, con Masilio Ficino (1433-1499) que tradujo al latín las obras de Platón y del neoplatónico Plotino; y Pico della Mirandola (1463-1494); el Aristotelismo, con Pomponazzi (1462-1525); interpretación de Aristóteles lejos de la interpretación tomista); el Epicureísmo, donde destacan Lorenzo Valla y Pedro Gasendi; el Escepticismo, con Michel de Montaigne, Pierre Charron y Francisco Suarez; y el Estoicismo (Justo Lipsio y Leon Baptista Alberti). También destacan Erasmo de Rotterdam (reformas religiosas posteriores), T. Moro (1480-1535; "Utopía"), N. Cusa, Maquiavello ("El Príncipe"), Campanella, G. Bruno, Luis Vives, etc.

Aunque se trata de un movimiento plural, podemos señalar algunas características generales:

- Antropocentrismo: (frente a teocentrismo) el hombre se convierte en el centro del interés y la reflexión intelectual. Hay una reivindicación del valor y la dignidad del hombre, que desde su capacidad racional, puede organizar su propia existencia. La mente renacentista sigue siendo religiosa, Dios seguía siendo el creador y la autoridad suprema pero la actividad divina era considerada menos inmediata, y esta actitud, propició el surgimiento de un talante científico capaz de ver el universo como un organismo vivo que estaba gobernado por leyes generales, aunque éstas hubieran sido establecidas por Dios.

- Exaltación de los valores terrenales de la vida. La vida después de la muerte no interesa tanto como el éxito y disfrute de esta vida.

- Individualismo: cada individuo tiene valor y dignidad por sí mismo, se potencia y dignifica la expresión de la propia subjetividad, y el respeto y valor de la originalidad y peculiaridad.

- Libertad de pensamiento, lejos de cualquier autoridad religiosa o filosófica. Independencia frente a tuteladas divinas.

- Curiosidad y anhelo de saber: optimismo en las capacidades humanas y en el progreso del saber. Capacidad para conocer y dominar la naturaleza. El hombre renacentista no se limitaba a un campo, sino que quería saber de todo. El ejemplo paradigmático de artista renacentista es Leonardo de Vinci (1.452-1.519), se dedicó a la ciencia, medicina, pintura...

- Nueva concepción de la Naturaleza. Conocer y actuar en ella.

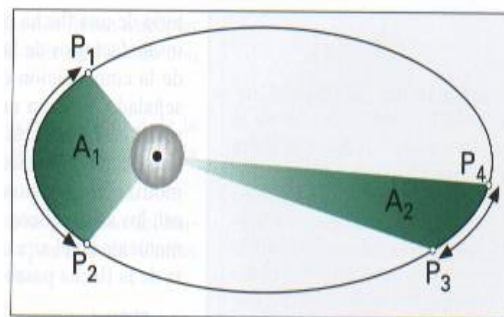
A-3. Realiza una valoración sobre el humanismo.

**2. LA EVOLUCIÓN CIENTÍFICA.**

A-4. Documental sobre la revolución científica. Galileo Galilei.

A-5. Presentación en grupo para exponer. El proceso de **la revolución científica: la nueva imagen del universo (del Geocentrismo al Heliocentrismo)**: Copérnico (1.473-1.543), Giordano Bruno (1.548 -1.600), Tycho Brahe (1.546-1.601), Kepler (1.571-1.630), Galileo (1.564-1.642) y Newton (1.642-1.727)





A-6. Investiga y explica los cambios que se producen en la **metodología científica** con las aportaciones de **F. Bacon, Galileo y Newton** al método y al desarrollo de una nueva física (matematización y método hipotético - deductivo) (Método científico - experimental)

A-7. Realiza un esquema sobre las consecuencias del proceso de revolución científica valorando su actualidad.

### **Consecuencias de la revolución científica.**

La revolución científica supone un cambio de mentalidad que afecta a la manera de cómo el ser humano se ve a sí mismo, a la concepción de la naturaleza y el universo. La idea de la creación de la Tierra y el hombre como partes principales del universo daban paso a la idea de un universo enorme, y en un rincón de esa inmensidad habitaba un ser llamado hombre. ¿Habría vida en otros mundos?

Se produce el desarrollo de una nueva ciencia con intenciones prácticas, es decir con una aplicación práctica del saber y de los descubrimientos científicos (desarrollo tecnológico), un desarrollo científico basado en la idea de dominio de la naturaleza para producir progreso y bienestar al ser humano, dominio que se traduciría posteriormente en importantes impactos medioambientales y en una agresión permanente al medio natural. Se potencia el desarrollo técnico teniendo en cuenta las posibilidades de progreso y bienestar pero, en ese momento, no se consideran las consecuencias y riesgos medioambientales y sociales de las aplicaciones tecnológicas.

Por otra parte aparece cierta resistencia - oposición a las ideas de la revolución científica por sus importantes consecuencias filosóficas, culturales y sociales, algunos sectores sociales y sobre todo la Iglesia (poder eclesiástico), se oponen a las nuevas ideas, no porque los autores de estos cambios no fueran religiosos ni creyentes sino porque suponen el derrumbamiento de lo que se había dicho durante siglos, se derrumba el pensamiento en el que Dios y la religión tenían un protagonismo principal. Se abre un conflicto entre ciencia y religión que se extendería en los siglos posteriores, e incluso a nuestros días. No podemos olvidar los procesos contra estas ideas, principalmente, los procesos a Giordano Bruno, Galileo o Miguel Servet, entre otros.

A-8. *Disertación: ¿La revolución científica fue beneficiosa o perjudicial para la humanidad?*

A-9. **AMPLIACIÓN – DESARROLLO.** Sobre una película: “Lutero”, “Giordano Bruno”, comentar ideas principales y/o preparar una presentación TIC. Sobre Miguel Servet.

A-10. Comentario de una noticia actual sobre el conflicto ciencia / religión o el conflicto desarrollo económico / ecología.

A-11. ¿Qué quiere decir el término maquiavélico?

A.-12. Explica de forma breve las claves del **realismo político de Nicolás Maquiavelo**. Realiza una valoración al respecto.

### **3. EL REALISMO POLÍTICO DE MAQUIAVELO.**

Nicolás Maquiavelo (1469-1527) nació en Florencia. Con veintinueve años fue nombrado para el cargo de jefe de la segunda cancillería de la República florentina. Al caer la República, en 1512, fue destituido y luego procesado por una sospecha errónea de haber conspirado contra los Médici. Para tratar de ganarse el favor de estos, escribió *El Príncipe*, aunque no logro su objetivo.

En esta obra Maquiavelo expone que la política debe estar al margen de la ética (realismo político). El objetivo del poder (gobernante) no es promocionar la virtud y la felicidad entre los ciudadanos sino controlar al pueblo, defender las ciudades de ataques externos, evitar divisiones internas, en definitiva, mantenerse en el poder. Toda acción política está justificada en la consecución de esos fines. Los intereses de la mayoría no cuentan, el bien común no se contempla, solamente cuenta el interés del gobernante.

El gobernante debe evitar ser odiado, por ello, debe imponerse al pueblo con astucia (haciendo creer que lo que hace es de su interés) o por la fuerza (si el pueblo se opone.)

Un príncipe prudente “defiende lo que es bueno cuando puede”, pero “sabe cómo hacer el mal cuando es necesario”. Actuar moralmente no siempre es lo más racional, si actuara siempre así, el gobernante provocaría su ruina política.

Según este autor, los fundamentos de un Estado son las buenas leyes y los buenos ejércitos, siendo estos más importantes que aquellas, porque no puede haber buenas leyes allí donde los ejércitos no son buenos. Para que un Estado permanezca, no solo es necesario que el príncipe posea la virtud (cualidades propias de un *vir*-varón dirigidas a conseguir el honor, la gloria y la fama, pero separada de las virtudes morales porque el objetivo fundamental del príncipe ha de consistir en guiarse por los dictados de la necesidad, que es mantener el poder), sino que esta impregne la masa ciudadana, pero como la mayoría de los ciudadanos no busca la virtud, esta ha de ser impuesta a través del poder coercitivo de las leyes, obligando a que los individuos coloquen el bien de su comunidad por encima de sus propios intereses. Para lograrlo se necesita una legislación constitucional que establezca un equilibrio entre las dos facciones opuestas – los ríos y el pueblo -, de tal manera que una vigile a la otra, y se prevenga así tanto la arrogancia de los ricos como el libertinaje del pueblo.



**UNIDAD 7****EL RACIONALISMO. DESCARTES (1596-1650)**

A-1. ¿Qué papel tienen la razón y la experiencia en la construcción del conocimiento?

A-2. ¿Conocemos las cosas tal y como son, o representaciones mentales de ellas?

A-3. ¿Qué es la evidencia? ¿Cuándo decimos que algo es evidente?

A-4. Describe el contexto histórico – cultural y filosófico de Descartes. **Realiza un cuadro comparativo entre racionalismo y empirismo.**

**1. CONTEXTO HISTÓRICO-CULTURAL Y FILOSÓFICO.**

DESCARTES (Renato Des Cartes) nació en La Haye (Francia) en 1596 y murió en Estocolmo en el año 1.650.

Del contexto histórico – cultural podemos destacar que en el siglo XVII, siglo del Barroco, confluyen las consecuencias del Renacimiento y del Humanismo así como de otros acontecimientos importantes que van a suponer un cambio económico, cultural y social que lleva al desarrollo de la Edad Moderna. Entre estos hechos podemos destacar el redescubrimiento de la filosofía clásica; el paso del teocentrismo al antropocentrismo y cosmocentrismo, ahora, el hombre es el centro de interés intelectual; el desarrollo de las ciudades y de la burguesía en una sociedad estamental, iniciándose el camino que llevaría al desarrollo del capitalismo y las revoluciones burguesas; la aparición de la nación-estado y el predominio del absolutismo político como forma de estado en la mayoría de países europeos; los descubrimientos geográficos, que iniciarían el camino de la colonización de América y otros territorios; los conflictos religiosos que llevarían a los procesos de Reforma y Contrarreforma y a la Guerra de los Treinta años (1.618 – 1.648) entre católicos y protestantes, destruyéndose la unidad religiosa de la Iglesia Romana y de gran parte de Europa; el avance científico producido por la revolución científica (Copérnico, Kepler, Galileo, Newton...) que supone el abandono de la física aristotélica y de la imagen geocéntrica del universo para asumir el heliocentrismo y favorecer el desarrollo de una nueva física, con una nueva metodología científica basada en la experimentación y matematización; proceso en el que participa Descartes.



En el contexto filosófico, la crisis de la escolástica lleva a la filosofía a centrar su interés en el conocimiento. Se desarrollan el método inductivo cualitativo de Francis Bacon y el método resolutivo – compositivo de Galileo fundamentado en las matemáticas. Aparecen dos sistemas filosóficos que configuran la Modernidad: el racionalismo y el empirismo, que aparecen en una situación de desconcierto científico y filosófico, con el resurgimiento del Escepticismo con Montaigne, donde se hace preciso buscar un método para evitar el error y conseguir un conocimiento verdadero. Ambos sistemas coinciden en el interés por el análisis del conocimiento y su alcance; y en que el sujeto es el centro y el fin de toda actividad y quien decide sobre la verdad o falsedad de cualquier enunciado. Pero entre ellos existen grandes diferencias. Para el racionalismo, donde destacan Spinoza, Malebranche, Leibniz, y con Descartes a la cabeza, la razón humana es la fuente del conocimiento y criterio de verdad pues la razón construye el conocimiento deductivamente a partir de unos principios innatos independientes de la experiencia sensible (ideas innatas: ideas que la razón elabora por sí misma), tomando el

método matemático (deducción racional) como modelo de construcción del conocimiento y estableciendo una correspondencia entre conocimiento y realidad, es decir, conocemos las cosas tal y como son. Por su parte, el empirismo, donde destacan Locke, Berkeley y posteriormente Hume, niega la existencia de ideas innatas, considera que la fuente del conocimiento está en la experiencia sensible quedando la razón supeditada a dicha experiencia, tomando como modelo el método de las ciencias experimentales basadas en la observación y experimentación (inducción); y teniendo una posición escéptica y relativista en cuanto a la posibilidad de obtener un conocimiento universal y verdadero sobre la realidad pues cree que sólo conocemos los hechos y fenómenos tal como son captados por nuestros sentidos y facultades, pero no como son en sí, siendo imposible obtener un conocimiento metafísico válido.

El sistema filosófico cartesiano tiene influencias de la Escolástica, de la que asume la búsqueda de principios incuestionables aunque difiera de su método; del escepticismo toma la actitud para erradicar errores y buscar la verdad; del agustinismo toma el llamado “cogito agustiniano” sobre la evidencia del sujeto y su afirmación sobre la existencia de las ideas innatas en la mente; también se inspira en el método matemático-deductivo de Euclides.

Descartes rechaza una educación que considera gobernada por la autoridad del pasado (Aristóteles), cree que sólo el saber matemático es sólido por el rigor de sus principios y demostraciones, por eso abandona sus estudios de derecho para dedicarse a la geometría. En 1.629 escribe un tratado sobre física “Tratado sobre el Mundo”, pero la condena de Galileo en 1.633 paralizó su publicación por miedo a la Inquisición. Por sus “Meditaciones metafísicas”, publicado en 1.641, es acusado de ateísmo por Voecio (Voët, teólogo protestante) y condenada su filosofía por protestantes y católicos. Para evitar acusaciones y molestias acepta la invitación de la Reina Cristina de Suecia, se traslada en 1.649 a Estocolmo donde muere en 1.650.

Descartes es protagonista del choque entre ciencia y religión. Sobre su religiosidad no hay dudas, aunque el Dios de Descartes es el gran arquitecto del universo, el Supremo Hacedor de una naturaleza que, según Galileo, está escrita en lenguaje matemático. Descartes considera que la ciencia matemática es el código que permite descifrar el lenguaje de Dios, el orden divino plasmado en la creación de un universo que Descartes ve desde el heliocentrismo, aunque nunca defendió directamente esta postura porque no quería contradecir al Cristianismo.

Descartes hizo importantes aportaciones en la ciencia matemática, donde destaca el uso de las coordenadas cartesianas, que contribuyeron al desarrollo de la geometría analítica (algebrización de la geometría: resolver problemas geométricos mediante el álgebra).

Sus obras más importantes: “Reglas para la dirección del espíritu” (1.628). “Discurso del método” (1.637), “Meditaciones metafísicas” (1.640), “Principios de la Filosofía” (publicada en 1.644), “Tratado del hombre”, “Las pasiones del alma” (publicada en 1.649)

#### **A-5. Explica la teoría de Descartes sobre conocimiento y realidad. Realiza esquemas.**

### **2. CONOCIMIENTO Y REALIDAD EN DESCARTES.** “Discurso del método”, “Meditaciones metafísicas”

#### **2.1. Razón y método. Teoría del conocimiento.**

##### a) El problema del método:

- Búsqueda de un nuevo método para construir el saber. Ante la situación de confusión y desorganización del saber de su época, Descartes cree necesario revisar todo el saber adquirido para eliminar lo que se ha admitido sin un examen suficiente y edificar el conocimiento desde cimientos más sólidos, sobre verdades indudables, que deben ser determinadas como tales por la razón (racionalismo). Para ello es necesario encontrar un método adecuado, fácil de aplicar, que pueda servir para construir todo el edificio del saber, unificando todas las ciencias y todo el saber bajo un método universal y único.

- El método matemático como modelo: Descartes considera que ese método adecuado ha de tomar como modelo el método matemático (geometría), un método basado en el poder creador de la razón, que al margen de la experiencia, es capaz de construir un conocimiento verdadero, es decir, evidente y necesario.

- La razón construye conocimiento mediante las operaciones de intuición y deducción pero necesita de un método adecuado. Intuición: captar con la inteligencia los contenidos mentales o ideas que aparecen ante la mente con claridad y distinción, indudables; deducción: derivar un contenido mental de otro, unas ideas de otras, en base a las relaciones lógicas que la razón encuentra entre esas ideas o contenidos mentales.

b) Las reglas del método cartesiano: Cogiendo lo mejor del método matemático y de la lógica Descartes construye su método basado en unas reglas sencillas para ayudar a la razón en sus operaciones de intuición y deducción evitando confusiones. Las reglas del método son unas instrucciones en el buen uso de la razón.

1) Regla de la evidencia. Sólo se ha de tener como verdadero lo evidente o indudable, aquello que se presenta a la razón con claridad (nítidamente) y distinción (no se confunde con otra cosa).

2) Regla del Análisis. (Intuición) Descomponer una idea compleja o un problema en sus elementos más simples para poder descubrir o intuir con claridad y distinción las naturalezas simples, los primeros gérmenes de verdades que residen o surgen en la mente (innatismo).

3) Regla de la Síntesis. (Deducción). Deducir desde las ideas simples, mediante relaciones lógicas entre ellas, ideas más complejas. (Reconstruir el problema de lo más simple a lo más complejo).

4) Regla de la comprobación o enumeración. Comprobar y revisar los procesos de análisis y síntesis para asegurarnos de que se ha hecho completo y sin errores.

- La experimentación pasa a un segundo plano, como apoyo para informar sobre las condiciones en las que ocurren los acontecimientos, pero no como fundamento del conocimiento.

c) Desarrollo del método. La duda metódica.

- Descartes aplica este método al conocimiento matemático, y después lo intenta con otras ciencias como la metafísica (filosofía) pero observa que no encuentra en ella ningún principio seguro y que por ello es necesario encontrar un principio evidente a partir del cual poder construir el sistema filosófico (refundar la Filosofía).

- Para alcanzar ese objetivo Descartes decidió recurrir a la duda metódica: dudar de todo, tomar provisionalmente como falso todo lo que es posible poner en duda con el fin de descubrir si hay algo que resista a toda duda, es decir, que se muestre como una verdad indubitable sobre la cual asentar los sólidos cimientos de su filosofía, y construir de forma deductiva otras verdades. La existencia del mundo es puesta en tela de juicio, siendo el conocimiento del mundo exterior el problema central de la filosofía cartesiana. La duda cartesiana es metódica, es un procedimiento de carácter metodológico provisional, distinta de la duda escéptica, que niega la verdad. No se aplica a los conocimientos religiosos ni a los prácticos (éticos).

- Los motivos de la duda son varios:

1. Incertidumbre de los datos sensoriales, pues a veces los sentidos nos han engañado (cualidades, distancias, tamaños...)

2. Dificultad para distinguir el sueño de la vigilia. Dudamos incluso de la existencia del mundo material y del propio cuerpo, por no poder distinguir si velamos o estamos dormidos. A veces, el sueño nos presenta imágenes con igual intensidad que las de la vida real.

3. Los errores de razonamiento. El ser humano comete a menudo errores en el razonamiento, deducción, demostración, etc., incluso podemos cometer errores en las demostraciones matemáticas.

4. La hipótesis del genio maligno: el saber matemático es modelo de verdad ( $2 + 2 = 4$ ), pero puede pasar que el uso de la razón estuviera manipulado por un genio todopoderoso y malvado que alterara la inteligencia y la evidencia racional, incitándonos a considerar lo falso como verdadero y viceversa.



- Pero entonces, ¿No es posible encontrar ninguna verdad absoluta (evidente)?

d) Primera verdad. Desde la duda Descartes descubre una verdad indudable (1ª certeza) sobre la cual basar todo el conocimiento: “cogito, ergo sum”, es decir, “pienso, luego soy – existo”. (“Je pense, donc je suis”). Como la duda es una forma de pensamiento, está fuera de toda duda que yo estoy pensando. Aunque lo que piense no exista, no se puede dudar de que “yo” estoy pensando, ni, por tanto, de que existo. La verdad del “yo pienso” puedo afirmarla incluso manteniendo la hipótesis del genio maligno. Esta es la primera verdad clara y distinta (indudable), el primer principio evidente (axioma) de la filosofía de Descartes.

Para Descartes el pensamiento se define como todo acto consciente del espíritu (alma, razón) y es el acto de pensar el que es evidente, no su contenido. El “cogito, ergo sum” justifica la existencia de un yo pensante diferenciado del cuerpo. El cuerpo, percibido mediante los sentidos, se encuentra bajo la duda metódica.

e) Criterio de verdad - certeza. La verdad como evidencia racional.

La llegada a la primera verdad (yo pienso) nos permite también descubrir el modelo o criterio de toda verdad. “De ahora en adelante sólo se aceptará como verdadero lo que sea tan evidente, claro y distinto (indudable) como la primera verdad”. Una idea es clara cuando se muestra de modo presente y manifiesta a una mente atenta, con tipo de presencia similar a la de los objetos ante los ojos. Una idea es distinta cuando no puede ser confundida con otra.

## 2.2. Teoría de las tres sustancias. Teoría de la realidad. (Metafísica - Ontología)

f) “Res cogitans”. Partiendo del “cogito” Descartes intuye que ese “Yo” pensante es una sustancia que piensa. “Pienso, luego soy”. ¿Pero qué soy? Una cosa que piensa, una cosa pensante, una sustancia pensante (“res cogitans”, Yo, Alma). Como Aristóteles, Descartes define lo real en términos sustancialistas, lo real es la sustancia. Identifica “cosa”, “res”, con sustancia y la define como “aquello que no necesita de otra cosa más que de sí misma para existir”. Descartes admite dos tipos de sustancia: la sustancia infinita (Dios) que no necesita de otra cosa para existir, y las sustancias finitas que no necesitan de nada para existir excepto de Dios, son la res cogitans o pensamiento (yo pensante) y la res extensa o materia extensa (mundo).

- El contenido del pensamiento son las ideas o representaciones que pueden ser:

- Adventicias o adquiridas: son las ideas que provienen de la experiencia sensible, de mi percepción del mundo o de la enseñanza. Pueden resultar erróneas (los sentidos engañan, diferencias personales,...).

- Facticias o artificiales: inventadas con la imaginación y la fantasía, por ejemplo, idea del animal mitológico llamado centauro. Estas ideas son ilusorias y arbitrarias, no verdaderas.

- Innatas o naturales: ideas que la razón elabora por sí misma, emergen de la propia facultad de pensar y son unas ideas que nuestra mente capta y ha de aceptar necesariamente sin poder modificar nada. Son ideas innatas la idea de Dios, de causa, de sustancia o de número. Sólo las ideas innatas poseen evidencia perfecta y nos conducen al verdadero conocimiento.

- Pero no tenemos la seguridad de que estas ideas sean verdaderas o se correspondan con la realidad. El problema de Descartes es cómo salir de la subjetividad y llegar a saber si hay cosas objetivas (realidades exteriores al yo pensante) y cómo son estas cosas.

- La posibilidad de que exista un genio maligno que me engaña en el razonamiento impide que pueda seguir avanzando en el conocimiento. Para tener seguridad absoluta de que lo que percibo con claridad y distinción es verdadero, necesito eliminar la hipótesis del genio maligno. ¿Y cómo? Probando lo contrario, que existe un Dios bueno, en el que no cabe el engaño.

g) “Res perfecta”. Descartes descubre que entre las ideas innatas del yo pensante se encuentra la idea de perfección. Si Yo dudo (no conozco) es porque soy imperfecto y en mí tengo la idea de perfección (pues de lo contrario no dudaría). ¿De dónde procede esa idea? No puede proceder

de mí pues de la imperfección no puede venir lo perfecto. Tiene que venir de fuera, pero no de cualquier cosa, sino que sólo ha podido ser inducida en mí por un ser perfecto, un Dios que reúne en sí todas las perfecciones de las que yo pueda pensar en un ser perfecto: infinito, eterno, inmutable, omnisciente, todopoderoso. Y si Dios es un ser perfecto, tiene que existir, pues la existencia independiente del Yo es una de esas perfecciones. De aquí deduce la existencia de una Res perfecta - infinita o sustancia perfecta - infinita, la existencia de Dios, segundo principio o axioma de la filosofía cartesiana.

- Si Dios es perfecto, tiene que ser bondadoso y no puede permitir que me engañe cuando uso bien mis facultades racionales; por tanto, deben ser verdaderas aquellas ideas que capto con evidencia, con claridad y distinción. Esta idea innata de Dios permite ir más allá de la propia subjetividad y afirmar que existe una realidad extramental, fuera de mi "yo", la sustancia perfecta, Dios, que se convierte en la garantía del conocimiento.

Circulo cartesiano: la regla de evidencia racional (claridad y distinción) queda garantizada por la existencia de Dios pero para demostrar la existencia de Dios recurre al criterio de evidencia. Demostración poco rigurosa.

h) "Res extensa". Después de la evidencia del Yo pensante y de Dios, Descartes piensa que podemos asegurar la existencia de una Res extensa o sustancia extensa (material), el mundo.

Tenemos la seguridad moral de que existen los cuerpos materiales, el mundo, pero no tenemos evidencia racional sobre ellos, podrían ser sólo pensamientos, sin realidad independiente. Pero la existencia de Dios garantiza esa evidencia. ¿Cómo? En mi mente existen ideas acerca del propio cuerpo que no piensa, y de otros cuerpos exteriores al YO. Estas ideas parecen venir a mí en contra de mi voluntad, a diferencia de las ideas que proceden de mi propia actividad mental, que las controlo y manejo. Esta característica de las ideas procedentes del exterior me lleva a suponer que la causa de las mismas no soy yo, sino que tienen su causa en realidades distintas a mí, en los objetos y cuerpos externos. Lo contrario sería tener que afirmar que Dios me engaña, al hacernos creer que vienen de fuera y que son causadas por los objetos; pero ya sabemos que existe un Dios bueno que me ha creado racional y no permite que me engañe cuando hago uso adecuado de mi razón, de manera que puedo fiarme de la verdad y objetividad de las ideas evidentes. Si la idea de mundo exterior (objetos y cuerpos materiales) es clara y distinta de la idea de pensamiento; los cuerpos, los objetos, han de ser la causa de estas ideas, por tanto han de existir los cuerpos materiales (mundo físico), todos ellos con un atributo fundamental, la extensión, que le da una dimensión cuantificable. Mecanicismo: materia en movimiento. La res extensa (mundo) es el tercer principio o axioma de la filosofía cartesiana.

Para autores como José María Valverde lo que parece revolución cartesiana no es sino una reedición del pensamiento medieval teocéntrico pero con un sentido nuevo, porque al final todo va a depender de la fe ciega en una divinidad creadora. Como San Anselmo y otros pensadores, Descartes da un salto en el vacío entre la idea y la realidad (idea de Dios = realidad de Dios). ¿No será la idea de Dios una idea facticia?

*¿Comunicación entre sustancias? (entre lo físico y lo mental) Glándula pineal.*

<b>DIOS</b>	<b>YO PENSANTE</b> Alma	<b>MATERIA</b> (cuerpo extenso, mundo extenso)
Sustancia perfecta, con una razón también perfecta.	Sustancia imperfecta pero dotada de razón.	Sustancia imperfecta. Cualidades primarias y secundarias.
Sus atributos son la infinitud, eternidad, omnipotencia, etc.	Su atributo es el pensamiento	Su atributo es la extensión. Mecanicismo: materia en movimiento.



*A-6. Lectura y comentario de texto. Descartes, "Discurso del método"*

- a) Explicación de las expresiones subrayadas.
- b) Identificación y explicación del contenido del texto.

CUARTA PARTE

No sé si debo entreteneros con las primeras meditaciones allí realizadas, pues son tan metafísicas y tan poco comunes, que no serán del gusto de todos. Y sin embargo, con el fin de que se pueda opinar sobre la solidez de los fundamentos que he establecido, me encuentro en cierto modo obligado a referirme a ellas. Hacía tiempo que había advertido que, en relación con las costumbres, es necesario en algunas ocasiones seguir opiniones muy inciertas tal como si fuesen indudables, según he advertido anteriormente. Pero puesto que deseaba entregarme solamente a la búsqueda de la verdad, opinaba que era preciso que hiciese todo lo contrario y que rechazase como absolutamente falso todo aquello en lo que pudiera imaginar la menor duda, con el fin de comprobar si, después de hacer esto, no quedaría algo en mi creencia que fuese enteramente indudable. Así pues, considerando que nuestros sentidos en algunas ocasiones nos inducen a error, decidí suponer que no existía cosa alguna que fuese tal como nos la hacen imaginar. Y puesto que existen hombres que se equivocan al razonar en cuestiones relacionadas con las más sencillas materias de la geometría y que incurren en paralogismos, juzgando que yo, como cualquier otro estaba sujeto a error, rechazaba como falsas todas las razones que hasta entonces había admitido como demostraciones. Y, finalmente, considerando que hasta los pensamientos que tenemos cuando estamos despiertos pueden asaltarnos cuando dormimos, sin que ninguno en tal estado sea verdadero, me resolví a fingir que todas las cosas que hasta entonces habían alcanzado mi espíritu no eran más verdaderas que las ilusiones de mis sueños. Pero, inmediatamente después, advertí que, mientras deseaba pensar de este modo que todo era falso, era absolutamente necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa. Y dándome cuenta de que esta verdad: pienso, luego soy, era tan firme y tan segura que todas las extravagantes suposiciones de los escépticos no eran capaces de hacerla tambalear, juzgué que podía admitirla sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que yo indagaba.

*A-7. Realiza una valoración de la filosofía cartesiana. ¿Qué podemos aprovechar de la filosofía cartesiana?*